



# **INFORME MENSUAL**

## **RED DE SENSORES DE INTECO**

El presente documento cumple con las condiciones de accesibilidad del formato PDF (Portable Document Format).

Se trata de un documento estructurado y etiquetado, provisto de alternativas a todo elemento no textual, marcado de idioma y orden de lectura adecuado.

Para ampliar información sobre la construcción de documentos PDF accesibles puede consultar la guía disponible en la sección [Accesibilidad > Formación > Manuales y Guías](#) de la página <http://www.inteco.es>.

## ÍNDICE

---

|           |   |           |
|-----------|---|-----------|
| <b>1.</b> | <b>INTRODUCCIÓN Y EQUIPO RED DE SENSORES DE INTECO</b>                          | <b>7</b>  |
| <b>2.</b> | <b>EVOLUCIÓN RED DE SENSORES DE INTECO</b>                                      | <b>8</b>  |
| 2.1.      | Actividad de los sensores   | 8         |
| <b>3.</b> | <b>DATOS DEL MES</b>  | <b>9</b>  |
| 3.1.      | Correos electrónicos procesados   | 9         |
| 3.2.      | Virus   | 12        |
| 3.2.1.    | Top Virus del mes   | 12        |
| 3.2.2.    | Dispersión de antivirus en la Red de Sensores de INTECO                         | 13        |
| 3.2.3.    | Virus por sectores de actividad   | 14        |
| 3.2.4.    | Virus por ámbito geográfico   | 16        |
| 3.3.      | SPAM  | 18        |
| 3.3.1.    | Nivel de SPAM del mes   | 18        |
| 3.3.2.    | Evolución temporal de totales   | 19        |
| 3.3.3.    | Evolución mensual del SPAM  | 19        |
| 3.3.4.    | Top 10 de países emisores de SPAM   | 20        |
| <b>4.</b> | <b>NO SOLO SENSORES</b>   | <b>21</b> |
| 4.1.      | Vulnerabilidades  | 21        |
| 4.1.1.    | Nivel de severidad de vulnerabilidades  | 21        |
| 4.1.2.    | Productos más afectados   | 21        |
| 4.1.3.    | Fabricantes más afectados   | 22        |
| 4.1.4.    | Vulnerabilidades más comunes según su tipo                                      | 23        |
| 4.2.      | Fraude Electrónico  | 23        |
| 4.2.1.    | Número total de incidentes de fraude  | 23        |
| 4.2.2.    | Número total de URLs fraudulentas   | 24        |
| 4.3.      | Avisos Técnicos y no técnicos publicados  | 26        |
| 4.4.      | Eventos del mes (FEBRERO Y MARZO 2013)  | 27        |
| 4.4.1.    | IX Ciclo de Conferencias UPM TASSI: Planes de contingencia                      | 27        |
| 4.4.2.    | Primera Conferencia Internacional en Computación verde, Tecnología e Innovación | 27        |
| 4.4.3.    | IX Ciclo de Conferencias UPM TASSI: Ciberdefensa                                | 27        |
| 4.4.4.    | HOMSEC 2013   | 28        |
| 4.4.5.    | IADIS International Conference: eSociety 2013                                   | 28        |



|        |   |    |
|--------|---|----|
| 4.4.6. | XI Seminario Iberoamericano de Seguridad de las Tecnologías de la Información | 28 |
| 4.4.7. | IX Ciclo de Conferencias UPM TASSI: Ciberdelincuencia                         | 29 |

## ÍNDICE DE FIGURAS

---

|   |    |
|---|----|
| Figura 1: Distribución de los sensores por sector de actividad.   | 8  |
| Figura 2: Distribución de sensores según frecuencia en el envío del informe.                                | 8  |
| Figura 3: Evolución trimestral de correos procesados y virus detectados.                                    | 9  |
| Figura 4: Evolución trimestral del índice de infecciones por correo procesado.                              | 9  |
| Figura 5: Evolución mensual de correos procesados y virus detectados.                                       | 10 |
| Figura 6: Evolución mensual de correos procesados por sector de actividad.                                  | 10 |
| Figura 7: Virus más activos en la red de sensores durante el mes.   | 12 |
| Figura 8: Antivirus utilizados en los sensores.   | 13 |
| Figura 9: Relación correos analizados sin virus/correos con virus detectado por antivirus.                  | 13 |
| Figura 10: Porcentaje de correos sin virus frente a correos con virus detectados por sectores de actividad. | 14 |
| Figura 11: Top virus por sectores de actividad.   | 14 |
| Figura 12: Tabla de virus más detectados por sectores.  | 15 |
| Figura 13: Mapa autonómico de detecciones de virus.   | 16 |
| Figura 14: Sensores, correo y porcentaje de infección detectada por autonomía.                              | 17 |
| Figura 15: Nivel de SPAM detectado por la red de sensores.  | 18 |
| Figura 16: Evolución temporal del SPAM detectado por la red de sensores.                                    | 19 |
| Figura 17: Evolución mensual del SPAM a lo largo del año.   | 19 |
| Figura 18: Top 10 países emisores de SPAM según datos recogidos por la RSI.                                 | 20 |
| Figura 19: Vulnerabilidades emitidas por nivel de riesgo.   | 21 |
| Figura 20: Productos más afectados por las últimas vulnerabilidades.  | 22 |



|  |    |
|--|----|
| Figura 21: Fabricantes más afectados por las últimas vulnerabilidades. | 22 |
| Figura 22: Vulnerabilidades más comunes por tipo.                      | 23 |
| Figura 23: Evolución del número de incidentes de Fraude.               | 24 |
| Figura 24: Evolución del número de URLs fraudulentas.                  | 25 |

## 1. INTRODUCCIÓN Y EQUIPO RED DE SENSORES DE INTECO

---

El objeto de este informe es ofrecer un resumen de la evolución experimentada de la Red de Sensores de INTECO durante el pasado mes, analizar la situación actual de la red de sensores y resumir las incidencias destacadas en dicho periodo.

En primer lugar se muestra la situación actual de la red de sensores, la actividad de los sensores, las nuevas incorporaciones y los nuevos convenios suscritos a lo largo del mes.

En el apartado de Datos del Mes aparecen diferentes estadísticas e incidencias ocurridas a lo largo del mes. Se resumen datos sobre el volumen de correo analizado, virus y spam.

Por último, en el apartado con información de interés para esta red de sensores pero no relacionada con la información que reportan como son las vulnerabilidades y los eventos que se celebrarán los próximos dos meses.

A continuación incluimos la información de contacto a la que deberéis dirigiros para resolver cuantas dudas puedan surgir.

|   |  |                       |
|---|--|-----------------------|
| <b><u>Área técnica</u></b><br>Análisis, diseño y desarrollo de scripts. Soporte a sensores. <a href="mailto:soporte.sensores@inteco.es">soporte.sensores@inteco.es</a>        |  |                       |
| Luis Fernández Prieto   | <a href="mailto:luis.fernandez@inteco.es">luis.fernandez@inteco.es</a> | 987 877 189 Ext. 5090 |
| <b><u>Área Institucional y Coordinación</u></b><br>Gestión de Sensores y colaboraciones. <a href="mailto:gestion.sensores@cert.inteco.es">gestion.sensores@cert.inteco.es</a> |  |                       |
| Jorge Chinaea López   | <a href="mailto:jorge.chinea@inteco.es">jorge.chinea@inteco.es</a>     | 987 877 189 Ext. 5052 |
| <b><u>Coordinación</u></b><br>Coordinación y lista de correo <a href="mailto:rsi@sensores.inteco.es">rsi@sensores.inteco.es</a>   |  |                       |

## 2. EVOLUCIÓN RED DE SENSORES DE INTECO

En la actualidad, la “Red de Sensores de INTECO” está formada por **92 entidades** que albergan al menos un sensor y que están ubicados en diferentes sectores con el porcentaje de distribución que aparece en la figura.

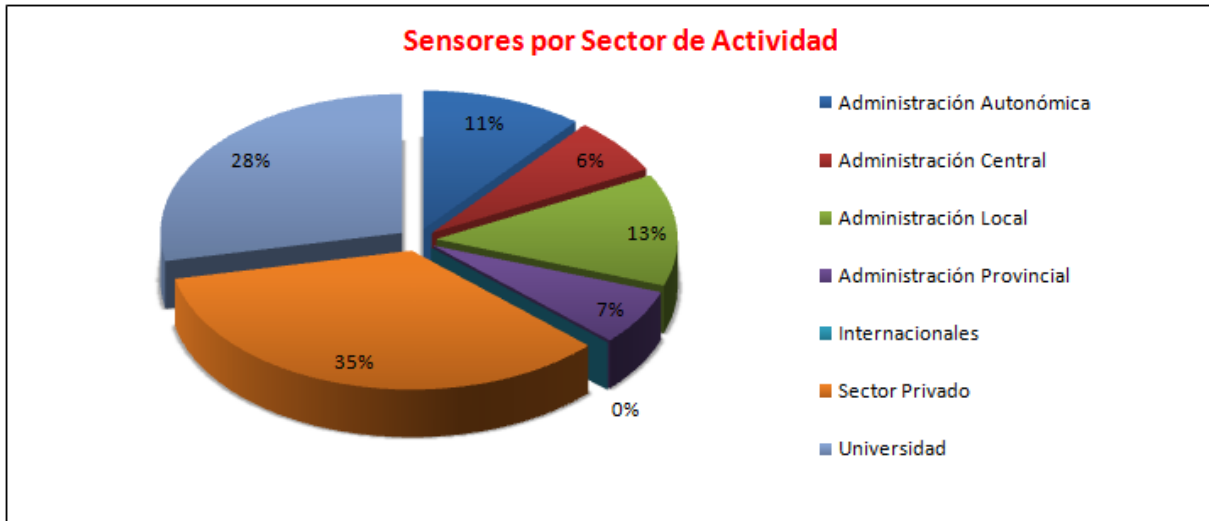


Figura 1: Distribución de los sensores por sector de actividad.

### 2.1. ACTIVIDAD DE LOS SENSORES

Como se puede ver, la actividad de los sensores se ha mantenido estable en los dos últimos meses. Se puede apreciar una gran diferencia del número de sensores este mes. Esto se debe a una reestructuración de la organización de los sensores, uniendo varios que procedían de la misma entidad.

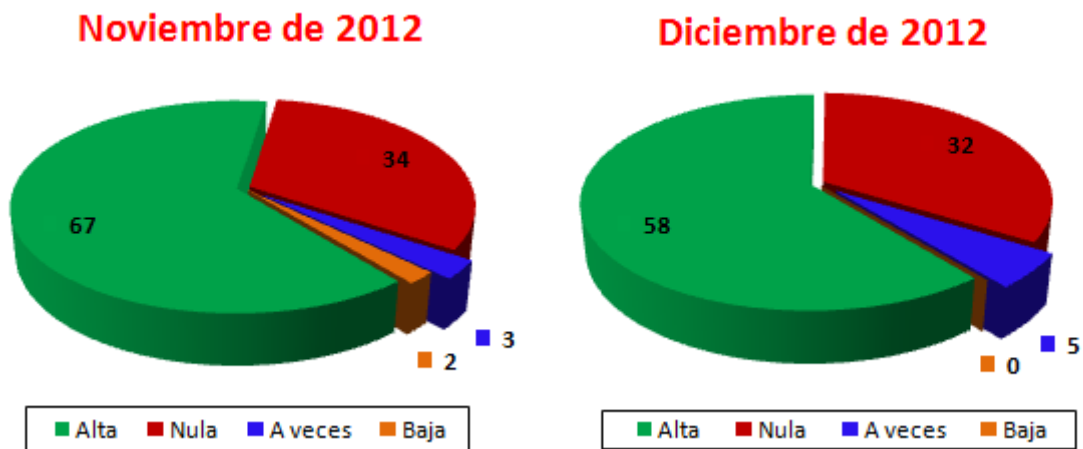


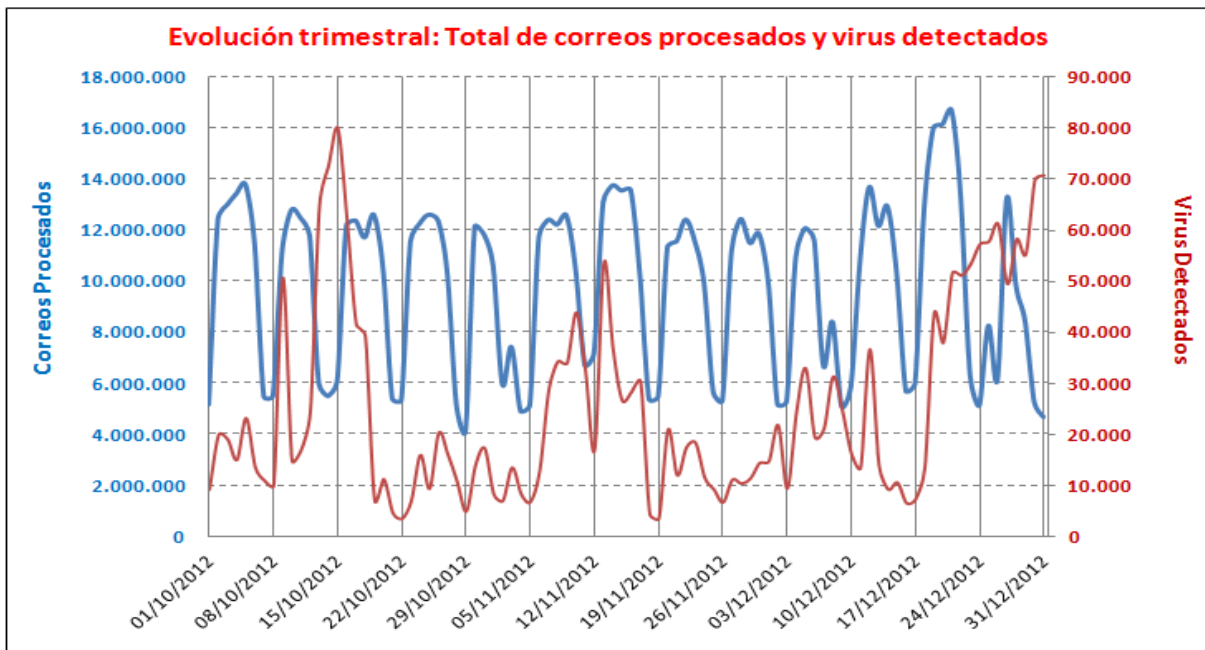
Figura 2: Distribución de sensores según frecuencia en el envío del informe.



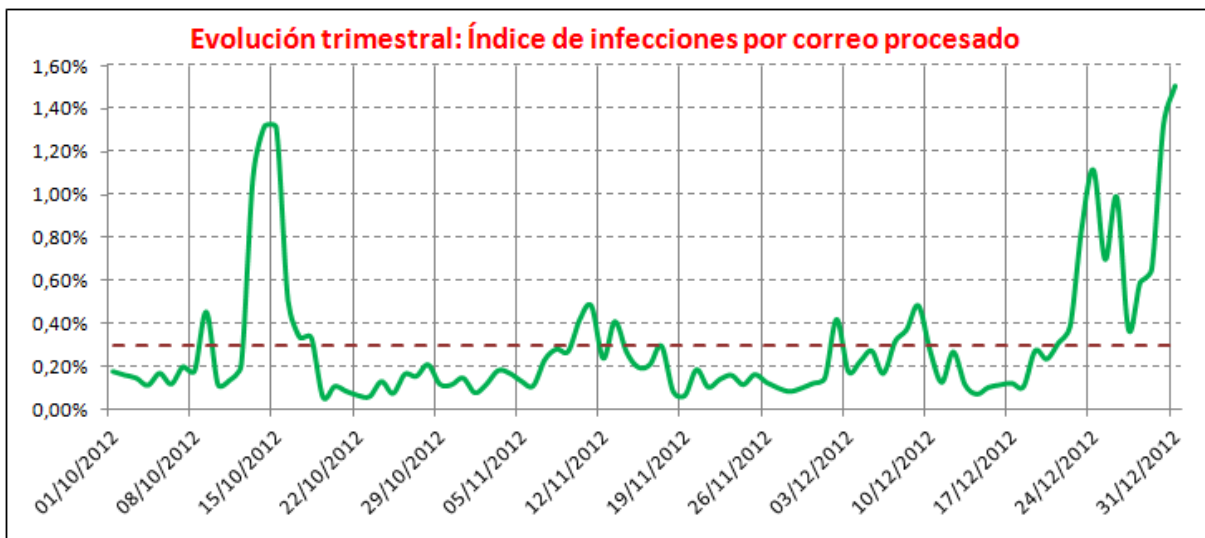
### 3. DATOS DEL MES

#### 3.1. CORREOS ELECTRÓNICOS PROCESADOS

La Figura 3 muestra el volumen de correo procesado diariamente y el número de detecciones registradas. Nótese el doble eje del gráfico que muestra a la izquierda y en azul los correos analizados y a la derecha en rojo el número de virus encontrados.



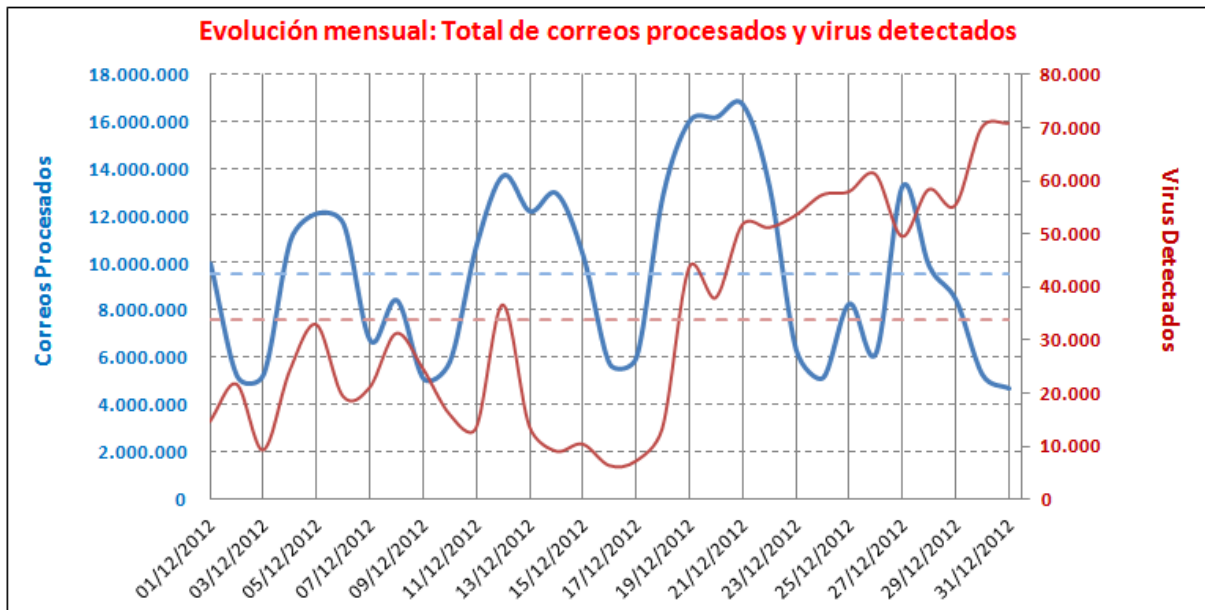
**Figura 3:** Evolución trimestral de correos procesados y virus detectados.



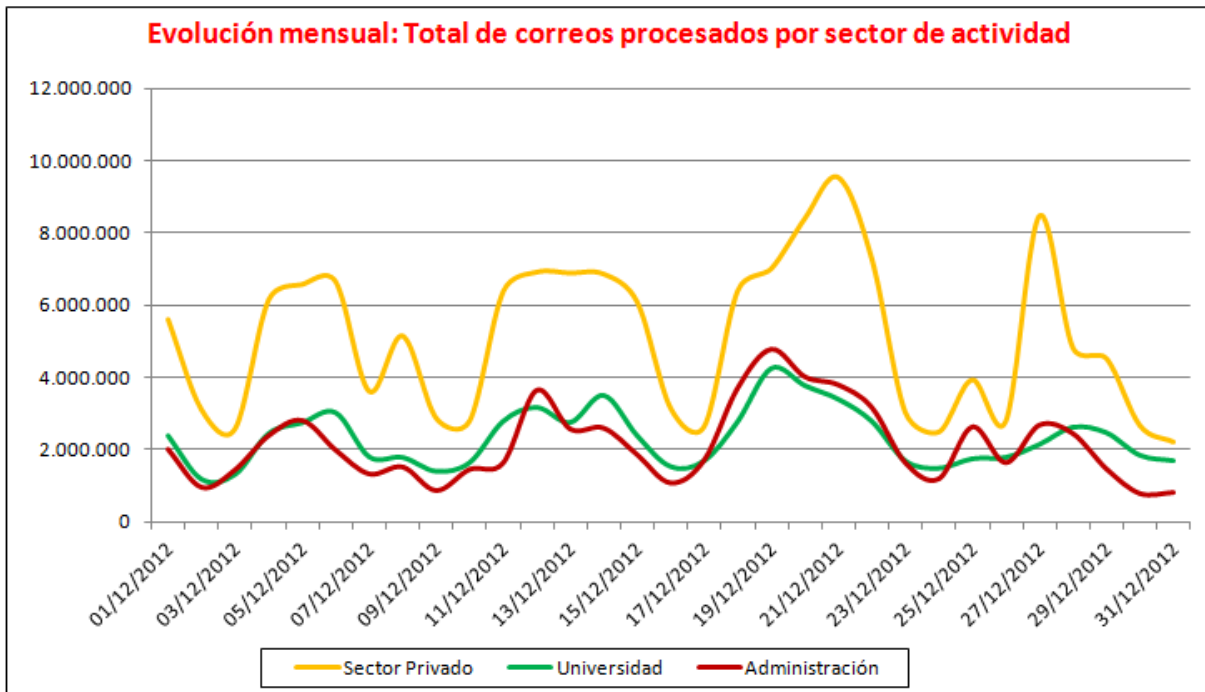
**Figura 4:** Evolución trimestral del índice de infecciones por correo procesado.

Como se puede ver en la figura 4, el porcentaje de correos infectados se encuentra en torno al **0,30%** de los correos recibidos (30 infecciones por cada 10000 correos).

Un detalle de la evolución del correo procesado y las detecciones registradas en el mes de Diciembre aparece en la siguiente figura:



**Figura 5:** Evolución mensual de correos procesados y virus detectados.



**Figura 6:** Evolución mensual de correos procesados por sector de actividad.

En la figura 5 se puede apreciar claramente la campaña de navidad de malware. A partir del día 19 la media de virus en correo llegó incluso a cuadruplicar el nivel medio de malware diario del resto del año, llegando a alcanzar picos del 1,5% de virus en correo electrónico el día 31 de Diciembre.

En figura 6 se muestra la aportación al volumen de correos procesados de los diferentes sectores de actividad durante el mes de Diciembre.

Puede apreciarse que el sector de actividad "Sector privado", que constituye aproximadamente el 35% de los Sensores, es el sector que procesa más cantidad de mensajes (más del 50% del total de correos).

Esto es debido a que son sensores muy representativos del sector con un gran volumen de usuarios de correo electrónico. Dentro de este sector se encuentran las empresas proveedores de servicios de correo electrónico.

También se puede apreciar claramente en la gráfica la reducción del volumen de correos procesados en fines de semanas.

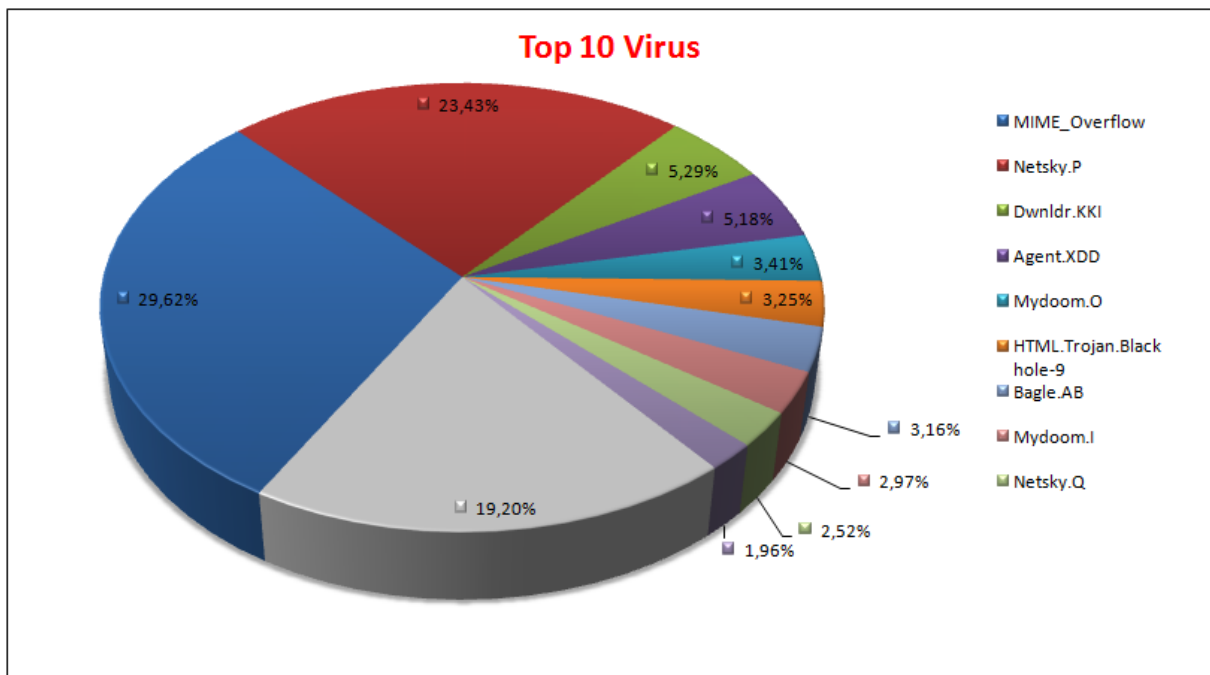
### 3.2. VIRUS

La información que actualmente genera cada uno de los Sensores de la red de INTECO y que diariamente se envía y procesa, hace referencia fundamentalmente al total de correos electrónicos procesados, virus detectados y su frecuencia de aparición.

Para analizar dicha información hay que tener en cuenta que los datos proporcionados por cada sensor dependen de la configuración y arquitectura de seguridad aplicada en cada uno de ellos. La utilización, cada vez más frecuente, de filtros anti-spam (listas negras, blancas y grises, eliminación por tipo de adjunto, etc.) que se antepone a la labor del antivirus, debe tenerse en cuenta a la hora de analizar la información proporcionada.

#### 3.2.1. Top Virus del mes

La figura muestra la lista de los 10 virus documentados en INTECO-CERT que se consideran más activos en la red de Sensores de INTECO, dado que han sido detectados por los antivirus de los Sensores en mayor proporción durante el mes de Diciembre.

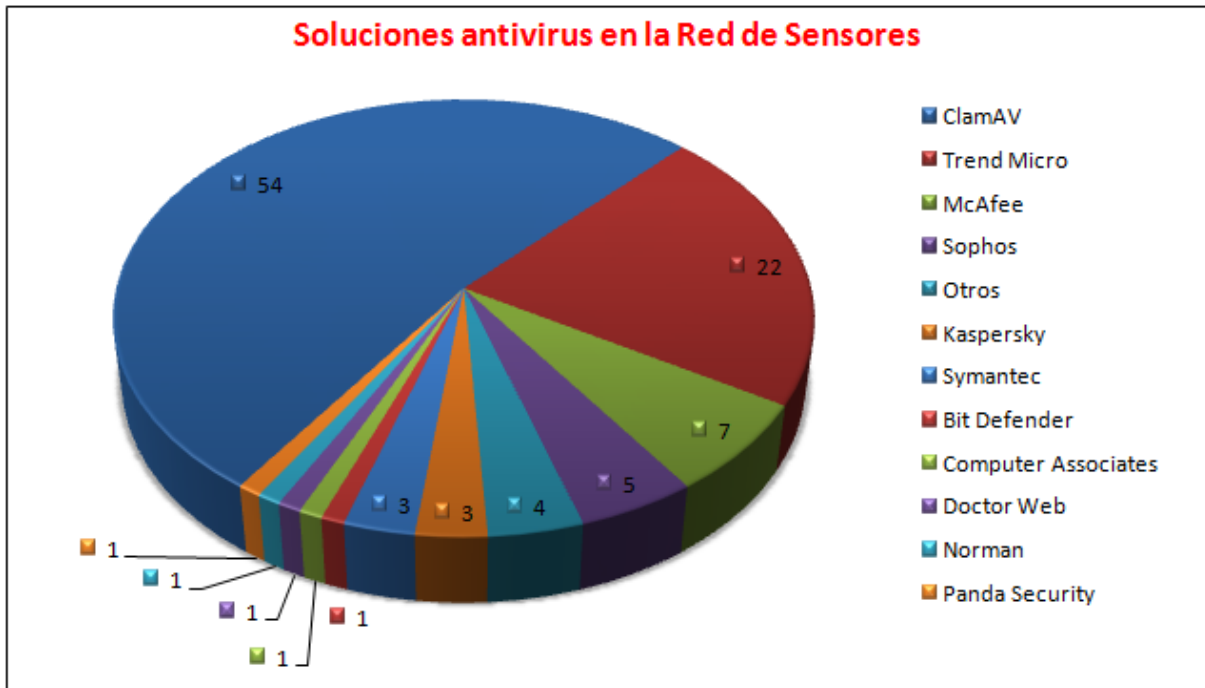


**Figura 7:** Virus más activos en la red de sensores durante el mes.

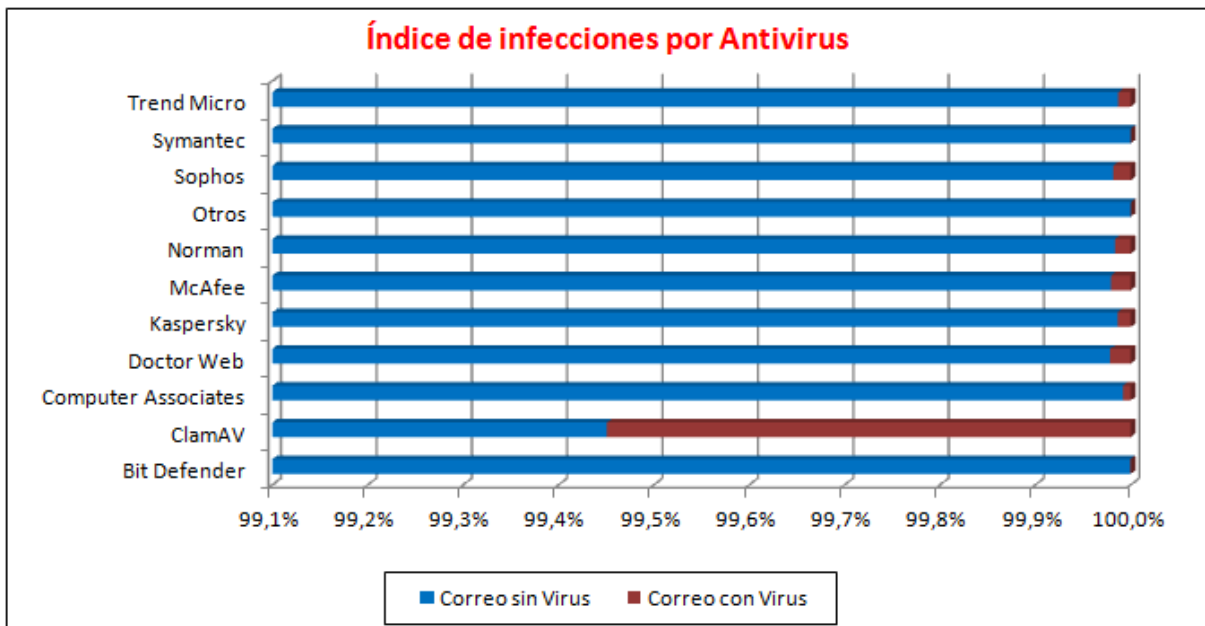
Este mes el virus más activo ha sido MIME\_Overflow, con un 29,62% del total de virus detectados en la Red de Sensores. Le sigue NetSky.P, con un 23,43% y Dwnldr.KKI con un 5,29%.

### 3.2.2. Dispersión de antivirus en la Red de Sensores de INTECO

La siguiente figura ofrece el número de sensores que utilizan cada una de las distintas soluciones antivirus. La solución mayoritariamente adoptada es ClamAV, seguida por Trendmicro.



**Figura 8:** Antivirus utilizados en los sensores.



**Figura 9:** Relación correos analizados sin virus/correos con virus detectado por antivirus.

La Figura 9 muestra el porcentaje de detecciones sobre el volumen de correos procesados bajo cada una de las soluciones antivirus. Hay que tener en cuenta que el número de detecciones contabilizadas puede variar dependiendo tanto de la potencia del antivirus como por la presencia en la arquitectura de cada sensor de otros sistemas que, actuando como filtros previos, eliminen parte de los virus sin que éstos lleguen a contabilizarse.

### 3.2.3. Virus por sectores de actividad

La presencia de virus en los diferentes sectores de actividad de los sensores de la Red de Sensores de INTECO sobre el volumen de correo procesado en cada uno de ellos aparece en la siguiente figura.

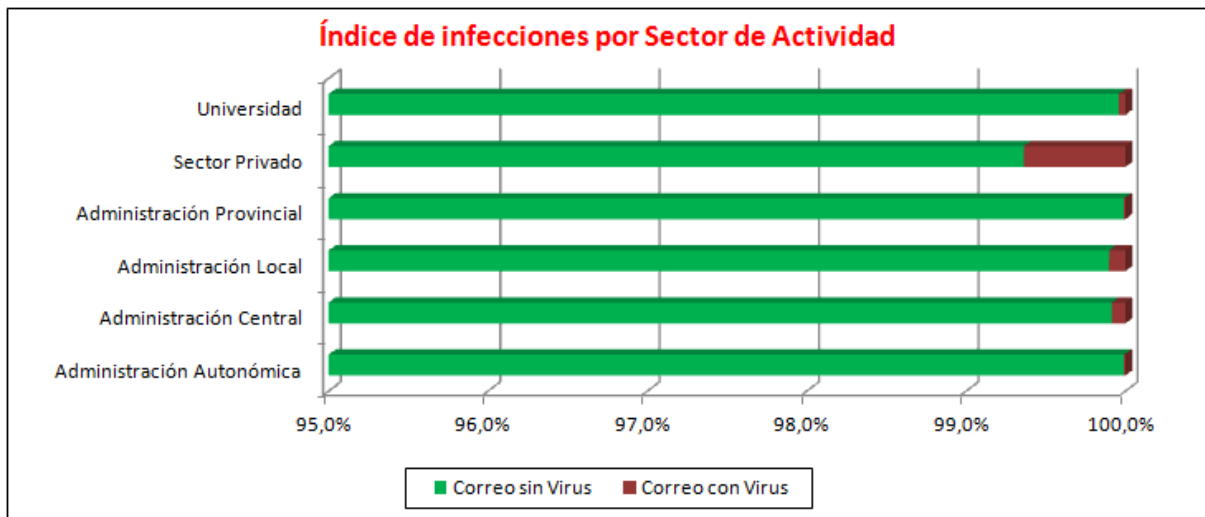


Figura 10: Porcentaje de correos sin virus frente a correos con virus detectados por sectores de actividad.

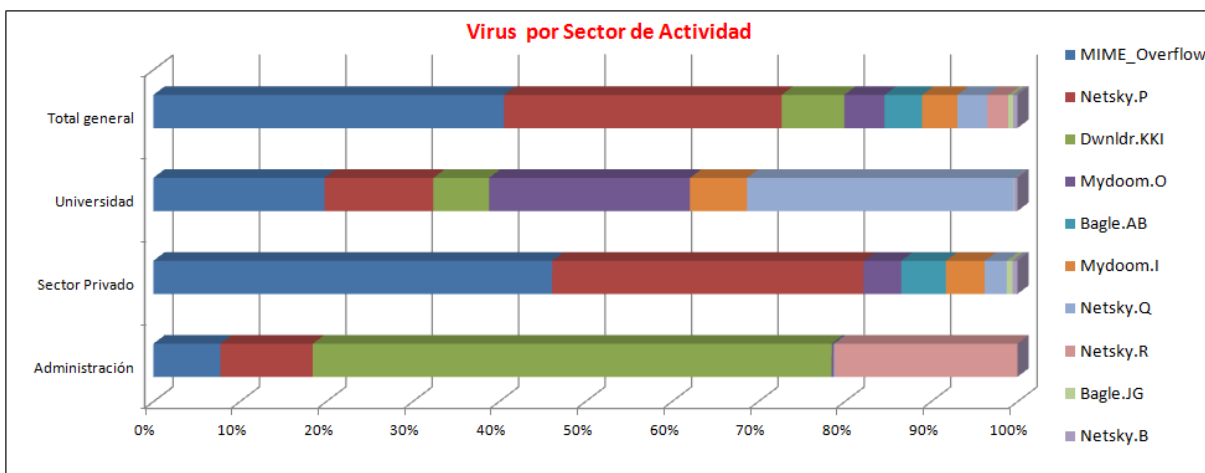


Figura 11: Top virus por sectores de actividad.

La Figura 11 muestra la comparativa de virus más detectados por sectores de actividad, agrupando por un lado las administraciones, la universidad y el sector privado con los proveedores de servicios de correo electrónico.

Como se puede ver el virus más activo es diferente según el tipo de sector de actividad, por un lado, en la administración el virus más activo fue *Dwnldr.KKI*. En el sector privado fue, sin embargo *MIME\_Overflow*, mientras en las Universidades fue *NetSky.Q* el virus más generalizado.

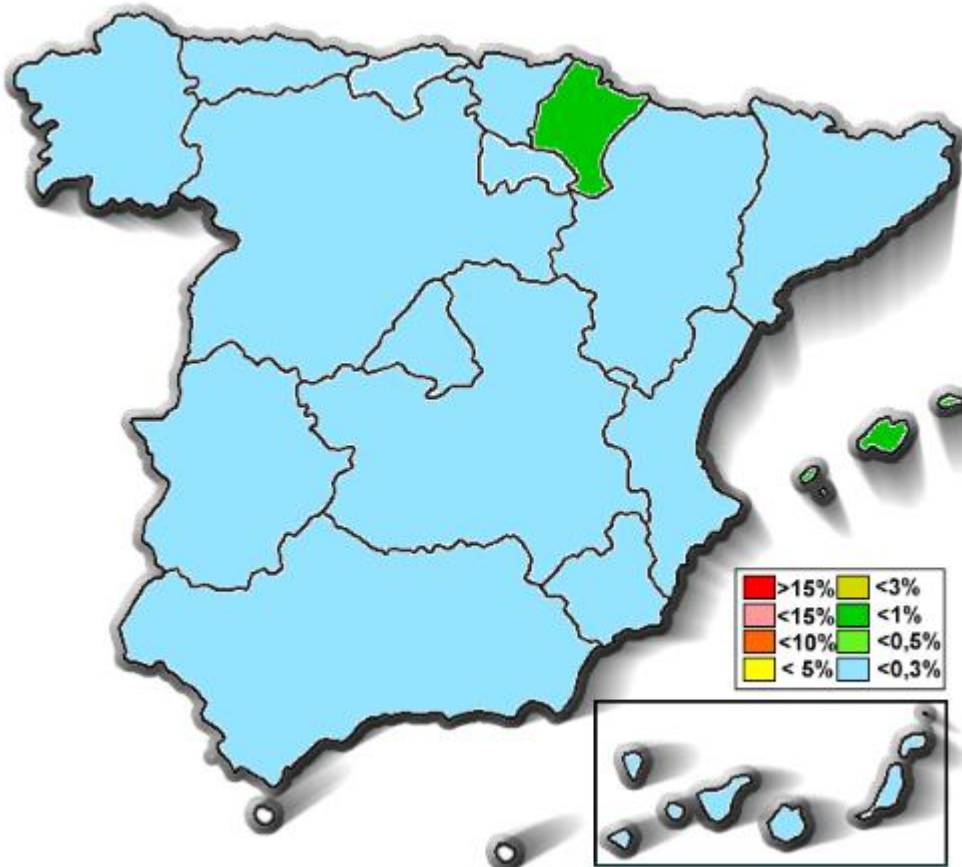
Como información complementaria a la Figura 11, la siguiente tabla muestra los valores de virus más frecuentes.

| Virus         | Administración | Sector Privado | Universidad   | Total general |
|---------------|----------------|----------------|---------------|---------------|
| MIME_Overflow | 7,41%          | <b>45,54%</b>  | 17,4%         | 39,69%        |
| Netsky.P      | 10,2%          | 35,56%         | 11,09%        | 31,40%        |
| Dwnldr.KKI    | <b>57,32%</b>  | 0%             | 5,66%         | 7,09%         |
| Mydoom.O      | 0,23%          | 4,31%          | 20,44%        | 4,57%         |
| Bagle.AB      | 0%             | 5,08%          | 0%            | 4,24%         |
| Mydoom.I      | 0,01%          | 4,45%          | 5,78%         | 3,98%         |
| Netsky.Q      | 0,13%          | 2,51%          | <b>27,16%</b> | 3,37%         |
| Netsky.R      | 20,14%         | 0%             | 0%            | 2,40%         |
| Bagle.JG      | 0%             | 0,65%          | 0,06%         | 0,54%         |
| Netsky.B      | 0%             | 0,56%          | 0,29%         | 0,49%         |
| Otros         | 4,56%          | 1,35%          | 12,12%        | 2,23%         |

**Figura 12:** Tabla de virus más detectados por sectores.

### 3.2.4. Virus por ámbito geográfico

La siguiente figura muestra el mapa autonómico de detecciones que está disponible de forma pública en el portal <http://cert.inteco.es> . Como resumen de las incidencias del mes, la figura presenta el mapa calculado sobre los datos recibidos durante el mes de Diciembre.



**Figura 13:** Mapa autonómico de detecciones de virus.

Los porcentajes de detección de cada comunidad se calculan sobre los datos de los Sensores cuyo correo puede asociarse a un entorno geográfico determinado. Los Sensores de ámbito nacional o internacional, como pueden ser operadores de telecomunicaciones o proveedores de acceso a Internet que ofrecen su servicio en todo el territorio nacional, no computan para el cálculo de los porcentajes de detección por autonomía.

La siguiente tabla muestra el número de Sensores y correo procesado para cada una de las autonomías a lo largo del pasado mes.



| Comunidad autónoma  | Muestra CCAA | Incidencias |
|---|--------------|-------------|
|  <a href="#">Andalucía</a>                                   | 29.283.079   | 0,01%       |
|  <a href="#">Aragón</a>                                      | 10.339.067   | 0,15%       |
|  <a href="#">Canarias</a>                                    | 2.949.640    | 0,0%        |
|  <a href="#">Cantabria</a>                                   | 0            | 0,0%        |
|  <a href="#">Castilla y León</a>                             | 1.670.944    | 0,0%        |
|  <a href="#">Castilla-La Mancha</a>                          | 27.048.065   | 0,0%        |
|  <a href="#">Catalunya / Cataluña</a>                        | 31.184.396   | 0,16%       |
|  <a href="#">Ciudad Autónoma de Ceuta</a>                    | 0            | 0,0%        |
|  <a href="#">Ciudad Autónoma de Melilla</a>                  | 0            | 0,0%        |
|  <a href="#">Comunidad Foral de Navarra</a>                  | 2.886.181    | 0,97%       |
|  <a href="#">Comunidad de Madrid</a>                         | 14.774.647   | 0,0%        |
|  <a href="#">Comunitat Valenciana / Comunidad Valenciana</a> | 16.652.599   | 0,12%       |
|  <a href="#">Euskadi / País Vasco</a>                        | 1.058.288    | 0,0%        |
|  <a href="#">Extremadura</a>                               | 318.923      | 0,0%        |
|  <a href="#">Galicia / Galicia</a>                         | 15.600.192   | 0,08%       |
|  <a href="#">Illes Balears / Islas Baleares</a>            | 159.308      | 0,85%       |
|  <a href="#">La Rioja</a>                                  | 0            | 0,0%        |
|  <a href="#">Principado de Asturias</a>                    | 18.028.415   | 0,01%       |
|  <a href="#">Región de Murcia</a>                          | 2.089.474    | 0,0%        |

**Muestra CCAA** es el número de mensajes de correo electrónico analizados por los sensores de esa CCAA.

**Incidencias** es el número de estos mensajes en los que se ha detectado algún virus.

**Figura 14:** Sensores, correo y porcentaje de infección detectada por autonomía.

Como se puede ver, durante el pasado mes de Diciembre, fue **Catalunya** la comunidad que más muestras aportó a la red de Sensores, que también fue la comunidad que tuvo un número total de infecciones más elevado (unas 50.000). Pero la comunidad con un porcentaje de correo infectado más alto (0,97%) fue **Navarra**.

### 3.3. SPAM

La información que actualmente genera cada uno de los Sensores de la red de INTECO y que diariamente se envía y procesa sobre el SPAM, reporta información recogida en los ficheros de registro (“logs”) de su solución antispam.

Al igual que con los virus, para analizar dicha información hay que tener en cuenta que los datos proporcionados por cada sensor dependen de la política, configuración y arquitectura de seguridad aplicada en cada uno de ellos.

Para acceder a estos datos con información más actualizada se puede visitar: <https://ersi.inteco.es/>

#### 3.3.1. Nivel de SPAM del mes

La figura muestra el SPAM detectado a lo largo del mes, así como qué parte del mismo fue rechazado y cuál no.

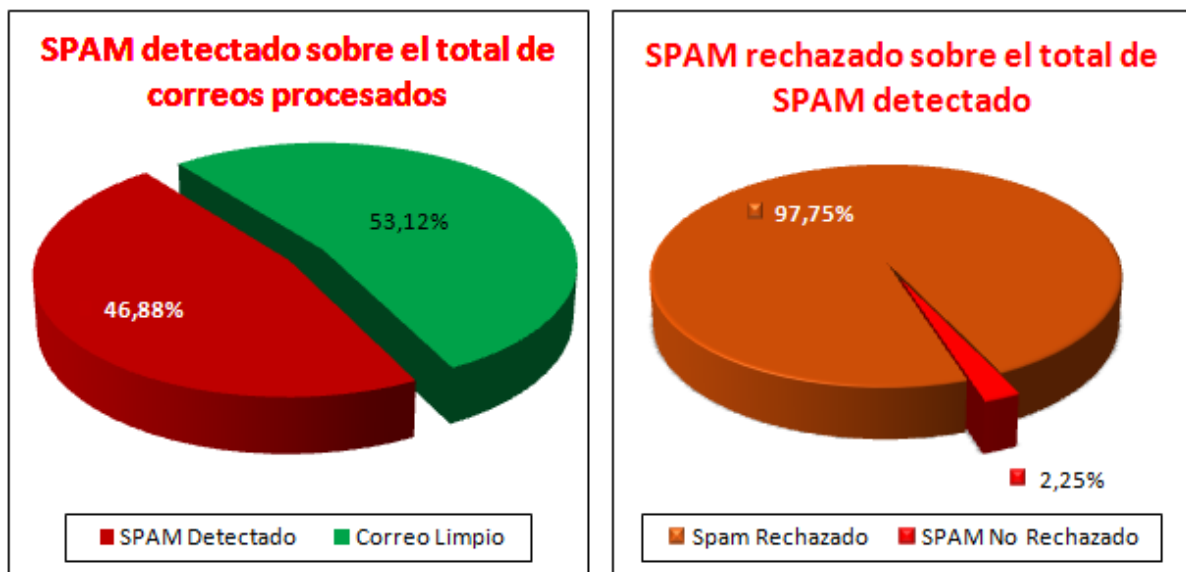


Figura 15: Nivel de SPAM detectado por la red de sensores.

El SPAM detectado corresponde al total de correos no deseados que llegaron al servidor de correo de las organizaciones participantes y el correo limpio se refiere a los correos que llegaron considerados como fiables o deseados.

Durante el pasado mes de Diciembre, el nivel de SPAM en correo fue de un **46,88%** del número total de correos procesados. La gráfica de la derecha corresponde al tratamiento que ha seguido el SPAM Detectado, si se ha eliminado/descartado (SPAM Rechazado), evitando que llegue al usuario, o no (SPAM No Rechazado).

### 3.3.2. Evolución temporal de totales

La siguiente figura muestra la evolución del SPAM a lo largo del pasado mes. Son los datos de mensajes procesados, detectados y rechazados a lo largo del pasado mes de Diciembre. Como se puede ver las líneas roja y azul se solapan puesto que la práctica totalidad del SPAM detectado es rechazado por las aplicaciones antispam.

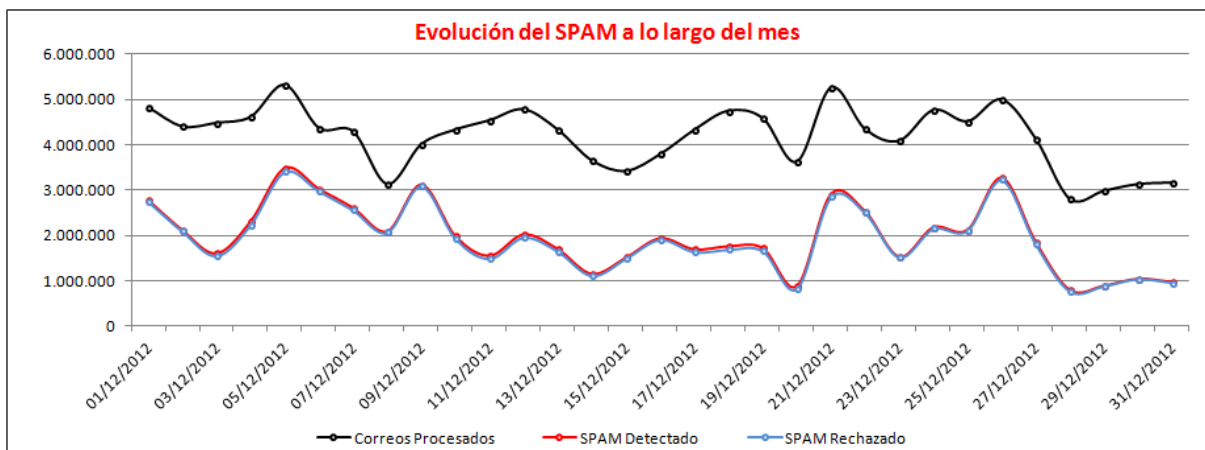


Figura 16: Evolución temporal del SPAM detectado por la red de sensores.

### 3.3.3. Evolución mensual del SPAM

La siguiente figura muestra la evolución del nivel de SPAM detectado por la Red de Sensores en los últimos 12 meses. La línea azul muestra el porcentaje de SPAM detectado en correo y se mide con el eje de la derecha. Este mes se ve un cambio de tendencia, tras 9 meses de descenso del nivel de SPAM este mes volvemos a ver una importante subida.

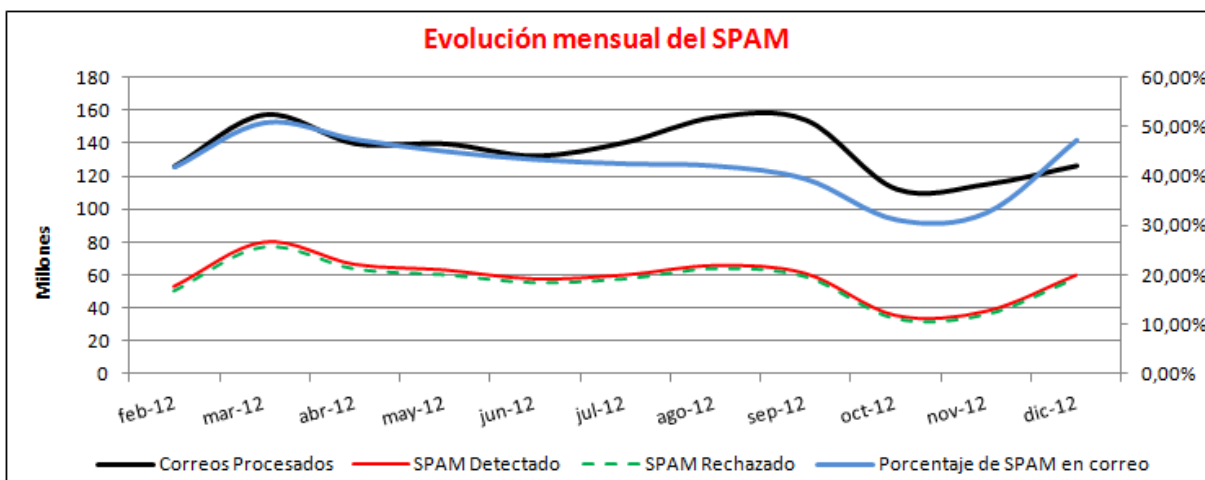
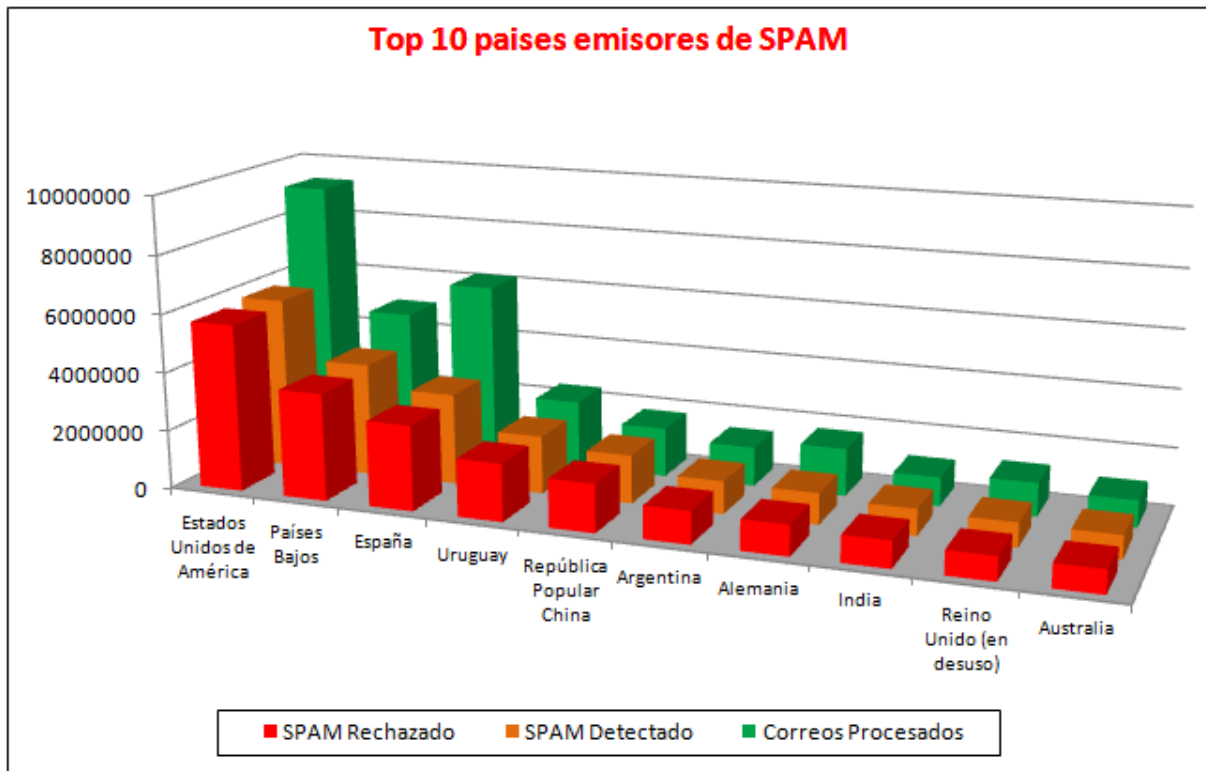


Figura 17: Evolución mensual del SPAM a lo largo del año.

### 3.3.4. Top 10 de países emisores de SPAM

La figura muestra los países emisores de SPAM. La información se muestra sesgada como SPAM rechazado, SPAM detectado y correos procesados.



**Figura 18:** Top 10 países emisores de SPAM según datos recogidos por la RSI.

Se puede comprobar que, a lo largo del último mes, los países que más SPAM han mandado a direcciones de correo españolas han sido **Estados Unidos, Países Bajos** y la propia **España**. La razón principal de que sean estos países es porque es donde más servicios de hosting hay tanto en Europa como en America. Es de destacar el caso de la República Popular de China, puesto que más del 97% del correo recibido de ese país es SPAM.

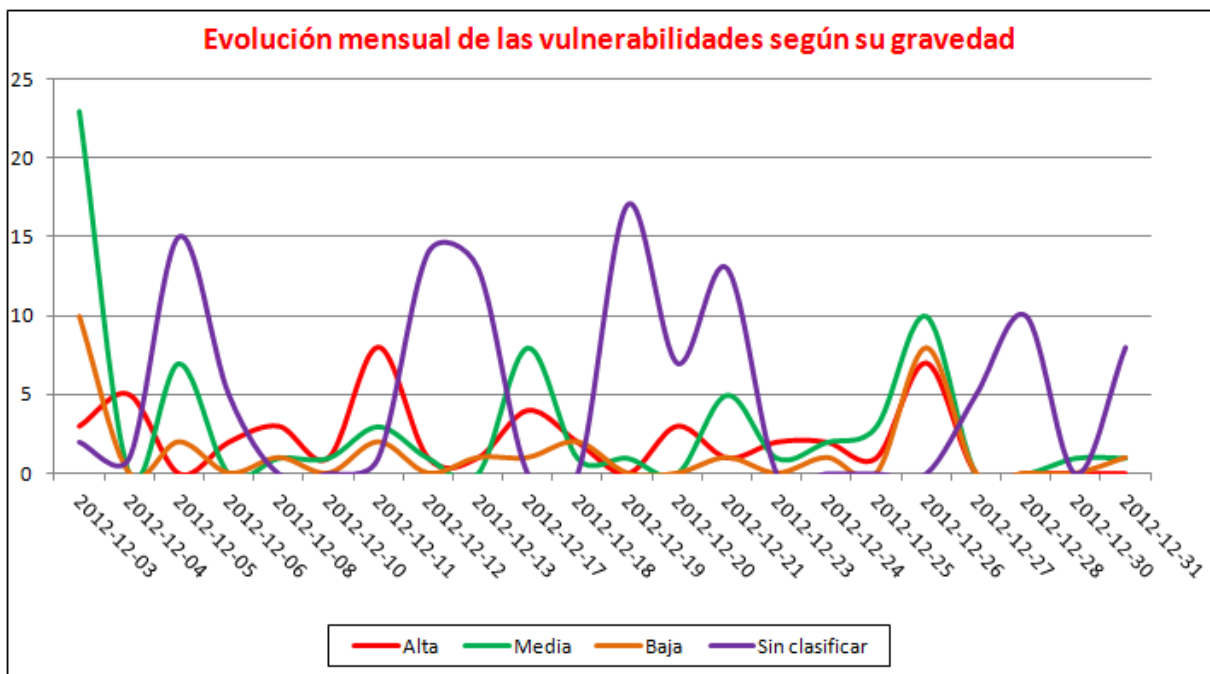
## 4. NO SOLO SENSORES

### 4.1. VULNERABILIDADES

#### 4.1.1. Nivel de severidad de vulnerabilidades

La siguiente gráfica muestra el número de vulnerabilidades documentadas en <http://cert.inteco.es> y su nivel de severidad a lo largo del mes de Octubre.

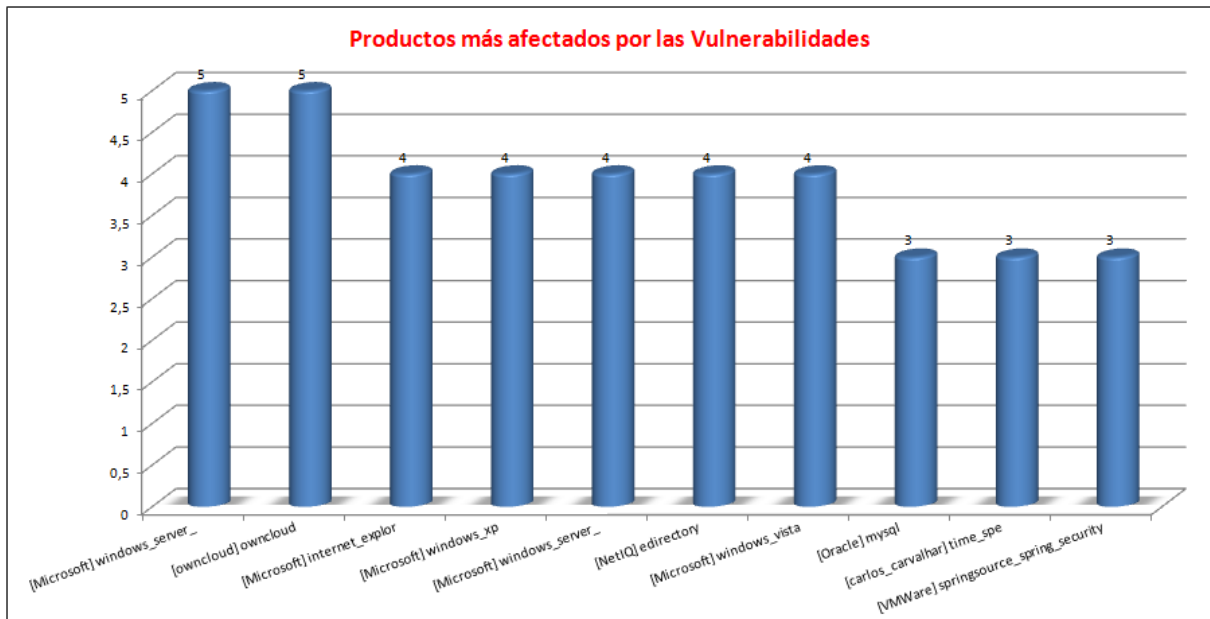
A lo largo del pasado mes se emitieron un total de **270** vulnerabilidades, con un nivel de severidad mayoritariamente **medio y alto**. Los niveles de severidad de las vulnerabilidades publicadas aparecen en la siguiente figura.



**Figura 19:** Vulnerabilidades emitidas por nivel de riesgo.

#### 4.1.2. Productos más afectados

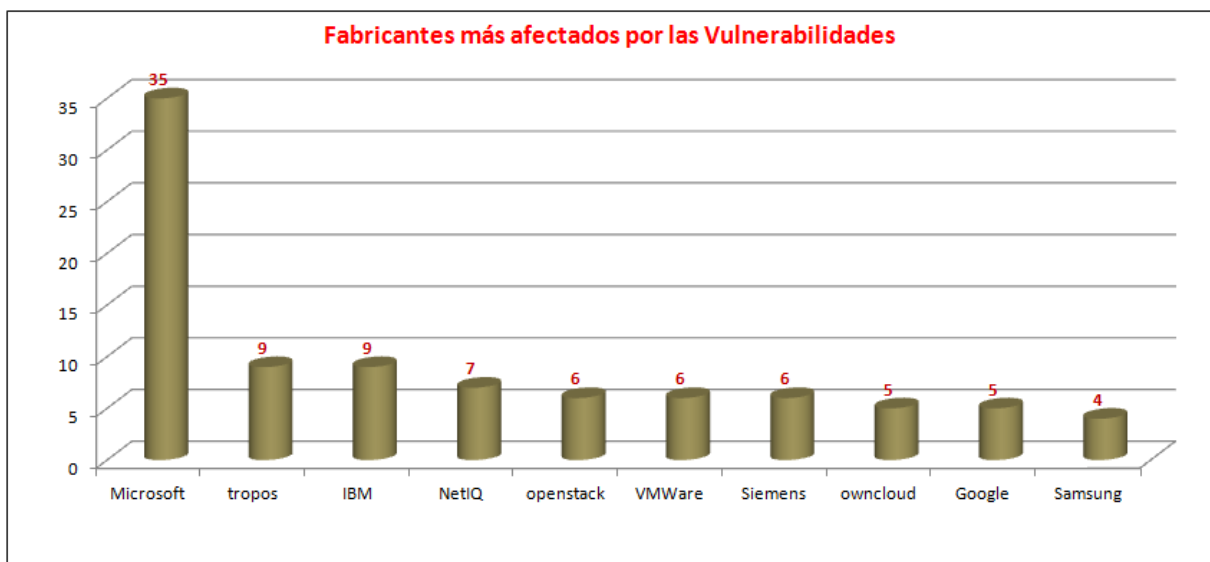
La figura muestra los productos más afectados por las vulnerabilidades del último mes. Nótese que sólo aparecen aquellos productos afectados por **diez** o más nuevas vulnerabilidades. Entre paréntesis aparece el fabricante.



**Figura 20:** Productos más afectados por las últimas vulnerabilidades.

### 4.1.3. Fabricantes más afectados

La figura muestra los diez fabricantes más afectados por las vulnerabilidades detectadas en el mes de Diciembre.



**Figura 21:** Fabricantes más afectados por las últimas vulnerabilidades.

#### 4.1.4. Vulnerabilidades más comunes según su tipo

El siguiente gráfico muestra los tipos de vulnerabilidades más comunes registradas en el mes de Diciembre. Cabe mencionar que una misma vulnerabilidad puede ser considerada de diferentes tipos.

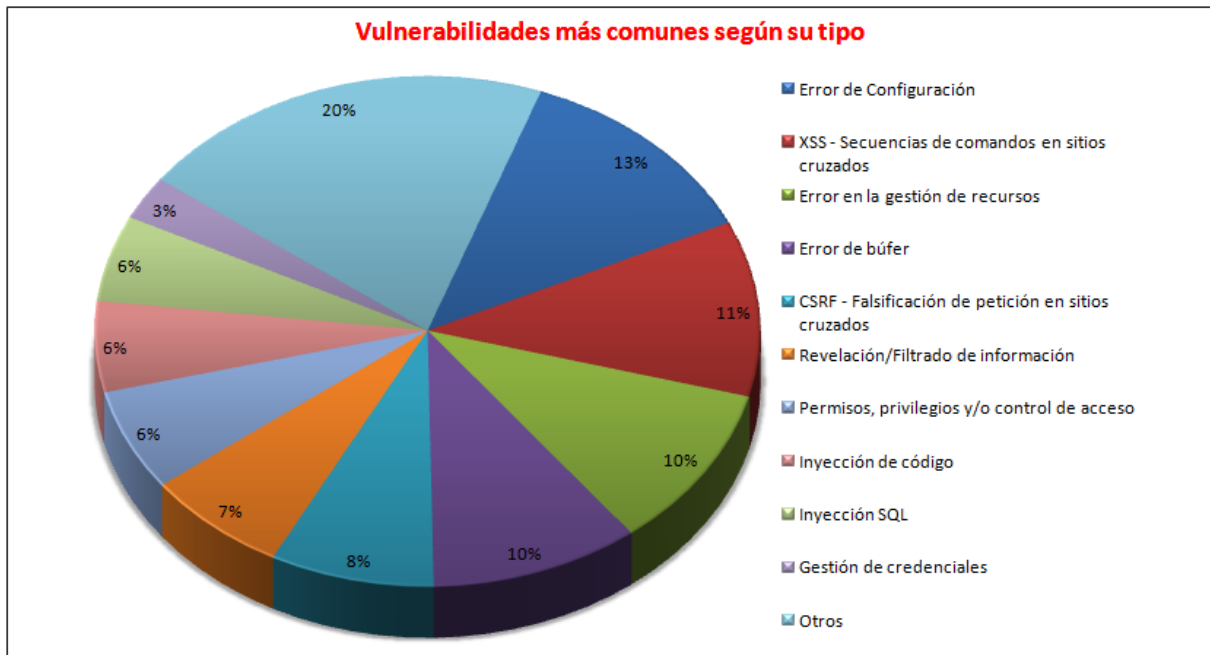


Figura 22: Vulnerabilidades más comunes por tipo.

## 4.2. FRAUDE ELECTRÓNICO

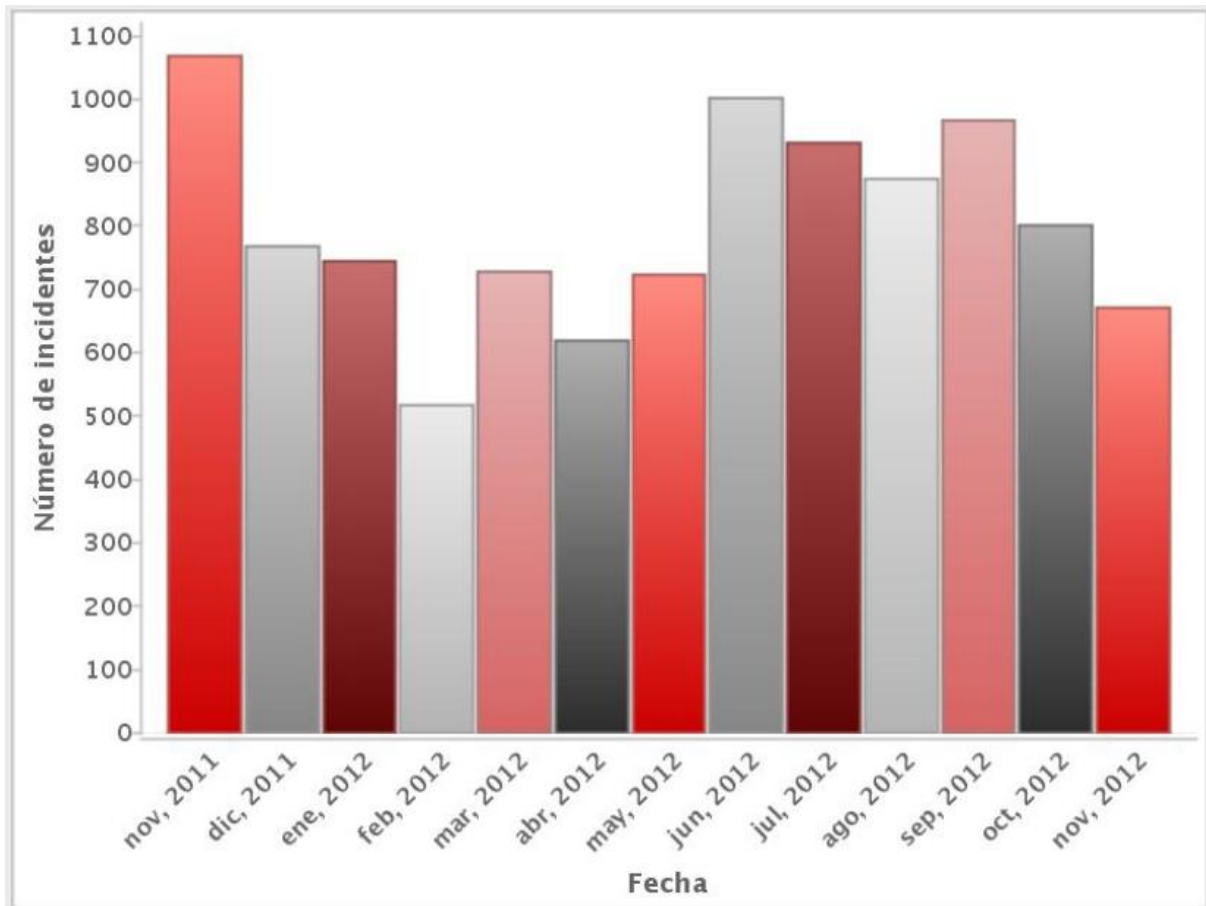
### 4.2.1. Número total de incidentes de fraude

La siguiente figura muestra el número total de incidentes de fraude registrados en el Repositorio de Fraude de INTECO-CERT a lo largo del último año.

Los datos de incidentes de fraude tratados por INTECO-CERT a lo largo del último año son:

| Mes          | Incidentes de Fraude | Mes             | Incidentes de Fraude |
|--------------|----------------------|-----------------|----------------------|
| Enero 2012   | 744                  | Julio 2012      | 723                  |
| Febrero 2012 | 518                  | Agosto 2012     | 874                  |
| Marzo 2012   | 732                  | Septiembre 2012 | 969                  |
| Abril 2012   | 618                  | Octubre 2012    | 841                  |

|                   |      |                       |     |
|-------------------|------|-----------------------|-----|
| <b>Mayo 2012</b>  | 723  | <b>Noviembre 2012</b> | 670 |
| <b>Junio 2012</b> | 1002 | <b>Diciembre 2012</b> | 846 |

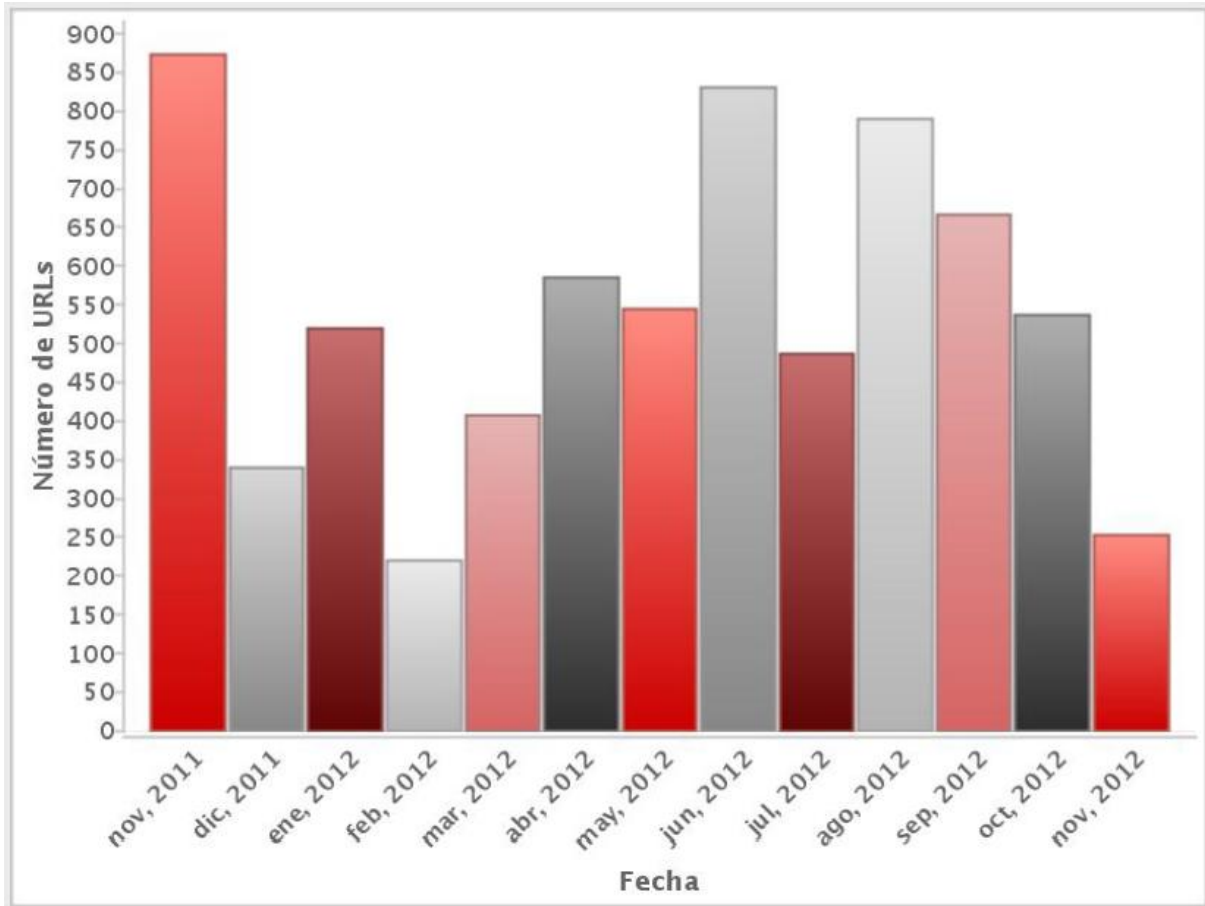


**Figura 23:** Evolución del número de incidentes de Fraude.

#### 4.2.2. Número total de URLs fraudulentas

La siguiente figura revela la evolución del número de URLs con contenido fraudulento registradas en el Repositorio de Fraude de INTECO-CERT a lo largo del último año.





**Figura 24:** Evolución del número de URLs fraudulentas.

A continuación se muestra una tabla con los valores de la gráfica anterior:

| Mes                 | URLs fraudulentas | Mes                    | URLs fraudulentas |
|---------------------|-------------------|------------------------|-------------------|
| <b>Enero 2012</b>   | 519               | <b>Julio 2012</b>      | 542               |
| <b>Febrero 2012</b> | 221               | <b>Agosto 2012</b>     | 793               |
| <b>Marzo 2012</b>   | 403               | <b>Septiembre 2012</b> | 666               |
| <b>Abril 2012</b>   | 585               | <b>Octubre 2012</b>    | 536               |
| <b>Mayo 2012</b>    | 541               | <b>Noviembre 2012</b>  | 253               |
| <b>Junio 2012</b>   | 831               | <b>Diciembre 2012</b>  | 856               |

### 4.3. AVISOS TÉCNICOS Y NO TÉCNICOS PUBLICADOS

A lo largo del mes de Diciembre, INTECO publicó los siguientes avisos de seguridad:

| Aviso de Seguridad   | Fecha      |
|--|------------|
| <b>0-day en Microsoft Internet Explorer</b><br><a href="https://cert.inteco.es/securityAdvice/Actualidad/Avisos_seguridad_tecnicos/0day_microsoft_internet_explorer_20121230">https://cert.inteco.es/securityAdvice/Actualidad/Avisos_seguridad_tecnicos/0day_microsoft_internet_explorer_20121230</a>   | 30/12/2012 |
| <b>Polémicos cambios en las políticas de privacidad y condiciones del servicio de Instagram</b><br><a href="https://cert.inteco.es/securityAdvice/Actualidad/Avisos_seguridad_tecnicos/actualizaciones_seguridad_258_301_joomla_20121112">https://cert.inteco.es/securityAdvice/Actualidad/Avisos_seguridad_tecnicos/actualizaciones_seguridad_258_301_joomla_20121112</a> | 19/12/2012 |
| <b>Boletines de seguridad de Microsoft de Diciembre 2012</b><br><a href="https://cert.inteco.es/securityAdvice/Actualidad/Avisos_seguridad_tecnicos/boletines_seguridad_microsoft_diciembre_2012_20121212">https://cert.inteco.es/securityAdvice/Actualidad/Avisos_seguridad_tecnicos/boletines_seguridad_microsoft_diciembre_2012_20121212</a>                            | 12/12/2012 |

#### **4.4. EVENTOS DEL MES (FEBRERO Y MARZO 2013)**

##### **4.4.1. IX Ciclo de Conferencias UPM TASSI: Planes de contingencia**

Comienza la temporada de conferencias de UPM TASSI, ya en su noveno año. En este caso se hablará de planes de contingencia y la continuidad del negocio ante incidentes de seguridad. El ponente será Alfonso Mur.

- Fecha: 20 de Febrero de 2013
- Lugar: Sala de Grados 3005 EUITT, UPM
- Precio: Gratuito
- Más información: <http://www.lpsi.eui.upm.es/GANLESI/GANLESI.htm>

##### **4.4.2. Primera Conferencia Internacional en Computación verde, Tecnología e Innovación**

En el evento se debatirán cuestiones relacionadas con, entre otras: smart grids y microgrids, sistemas distribuidos de ahorro de energía de alta escala, como grids, clouds y servicios de computación, análisis del ciclo de vida de los equipamientos IT, sistemas de ahorro de energía en computación, etc.

- Fecha: 04 al 06 de Marzo de 2013
- Lugar: Kuala Lumpur, Malasia
- Precio: 550 dólares
- Más información: <http://sdiwc.net/conferences/2013/Malaysia4/>

##### **4.4.3. IX Ciclo de Conferencias UPM TASSI: Ciberdefensa**

Nueva conferencia del IX ciclo de conferencias de la UPM. En este caso se hablará de la Ciberdefensa y la ciberseguridad, que son un tema estratégico para cualquier país. El ponente será Juan Carlos Batanero.

- Fecha: 6 de Marzo de 2013
- Lugar: Sala de Grados 3005 EUITT, UPM
- Precio: Gratuito
- Más información: <http://www.lpsi.eui.upm.es/GANLESI/GANLESI.htm>

#### **4.4.4. HOMSEC 2013**

HOMSEC, el Salón Internacional de Tecnologías de Seguridad y Defensa llega a su cuarta edición en 2013 consolidado como la principal plataforma expositiva y profesional en España para los sectores de Seguridad y Defensa. Gracias a ello, es punto de contacto de las Administraciones, las empresas y los centros de I+D+i, presentando necesidades y ofertando soluciones. También es plataforma de negocios y colaboración de las empresas fabricantes y suministradoras de productos, sistemas y servicios frente a los responsables de administraciones públicas, fuerzas armadas y cuerpos de seguridad del estado tanto nacionales como extranjeros. Y por último es punto de encuentro de las empresas españolas y europeas del sector con los países iberoamericanos, África y Asia.

Esta 4ª edición superará tanto la participación de visitantes como el número de expositores de pasadas ediciones, e incorporará nuevas actividades complementarias del salón: Business Point, II Congreso Internacional Atenea, HOMSEC Innova, Espacio para la Simulación, Presentaciones de Empresas y un amplio programa de contenidos en sus diferentes ciclos de conferencias.

- Fecha: 12 al 15 de Marzo de 2013
- Lugar: Feria de Madrid / Pabellón 7
- Precio: Consultar
- Más información: <http://www.homsec.es/>

#### **4.4.5. IADISInternational Conference: eSociety 2013**

Este congreso trata de abarcar tanto los aspectos técnicos como los no técnicos de la Sociedad de la Información. Se tratarán aspectos como eBusiness, eCommerce, eLearning, nuevos medios y eSociety, servicios digitales en la eSociedad, etc.

- Fecha: 13 al 16 de Marzo de 2013
- Lugar: Lisboa, Portugal
- Precio: 460-670€
- Más información: <http://www.esociety-conf.org/>

#### **4.4.6. XI Seminario Iberoamericano de Seguridad de las Tecnologías de la Información**

El evento pretende ser un debate científico y tecnológico y la exposición de proyectos e iniciativas relacionadas con las principales temáticas convocadas en cada uno de los eventos que forman parte de la convención y de la feria.

- Fecha: 18 al 22 de Marzo de 2013



- Lugar: La Habana, Cuba
- Precio: Consultar
- Más información: <http://www.informaticahabana.cu/es/inicio>

#### **4.4.7. IX Ciclo de Conferencias UPM TASSI: Ciberdelincuencia**

Nueva conferencia del IX ciclo de conferencias de la UPM. En este caso se hablará de la Ciberdelincuencia, que es uno de los ámbitos delictivos de más rápido crecimiento. El ponente será Oscar de la Cruz.

- Fecha: 20 de Marzo de 2013
- Lugar: Sala de Grados 3005 EUITT, UPM
- Precio: Gratuito
- Más información: <http://www.lpsi.eui.upm.es/GANLESI/GANLESI.htm>