

CYBERCAMP 2019

Acta valoración y clasificación de las propuestas
"Call For Papers"



En León, a 21 de octubre de 2019, INCIBE elabora la presente acta con las valoraciones del Jurado.

Todas las valoraciones han sido realizadas sobre la herramienta de gestión adquirida para la presente edición: <https://easychair.org>

Con los requisitos establecidos en las [bases de participación del CFP de CyberCamp 2019](#) y una vez finalizados los plazos establecidos por la Organización para la presentación de propuestas, se ha procedido a realizar la selección de las mismas en base a los criterios allí definidos.

En las bases de participación se indicaba que se seleccionarán un mínimo de 19 propuestas, para el programa de CyberCamp:

- Entre 6 y 12 ponencias magistrales
- Entre 6 y 10 talleres técnicos
- Entre 2 y 4 talleres técnicos de iniciación
- Entre 2 y 3 charlas inspiracionales y de promoción del talento
- Entre 3 y 5 charlas de concienciación

PONENCIAS MAGISTRALES

Lo criterios de valoración son:

- **Enfoque práctico de la propuesta.** Puntos asignados: de 0 a 35 puntos. Se establecen los siguientes sub-criterios de valoración:

Puntuación	Índice de valoración
0 – 30 puntos	<p>La ponencia tiene en cuenta aspectos particulares como:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Técnicas para el reconocimiento y defensa contra amenazas de seguridad. <input type="checkbox"/> La exposición y/o descubrimiento de nuevas vulnerabilidades de ciberseguridad, propias o de terceros. <input type="checkbox"/> Presentación de nuevas herramientas o sistemas desarrollados en ciberseguridad. <input type="checkbox"/> Distribución pública de las herramientas presentadas. <input type="checkbox"/> Nuevos sistemas de defensa de ciberseguridad. <input type="checkbox"/> Nuevas líneas de investigación de ciberseguridad.
0 – 5 puntos	<p>La propuesta plantea un enfoque práctico para que el público objetivo adquiera conocimiento de carácter práctico en sus propios ámbitos de actuación y tenga una implantación sencilla dentro del ámbito de actuación del asistente.</p>

- **Temática.** Puntos asignados: de 0 a 30 puntos. Se establecen los siguientes sub-criterios de valoración:

Puntuación	Índice de valoración
------------	----------------------

0 – 15 puntos	La temática propuesta aporta un enfoque diferenciador en el ámbito de la ciberseguridad, favoreciendo progresos científicos o tecnológicos.
0 – 10 puntos	La temática propuesta se encuentra dentro del listado de temas que se presumen de interés aportando un enfoque innovador sobre el mismo.
0 – 5 puntos	El esquema de la presentación es adecuado para el público objetivo y la temática presentada.

- **Valor didáctico.** Puntos asignados: de 0 a 20 puntos

Puntuación	Índice de valoración
0 – 10 puntos	El conocimiento a transmitir al público objetivo es útil e instructivo
0 – 10 puntos	El planteamiento que hace de la ponencia y su enfoque didáctico garantiza el éxito de la misma.

- **Que no haya sido difundida previamente en otros eventos.** Puntos asignados: de 0 a 15 puntos

Puntuación = 15 – nº congresos en los que se ha presentado anteriormente la propuesta presentada
--

El número de propuestas recibidas en la modalidad de Ponencias Magistrales es de **40**.

Una vez deliberado por el Jurado y analizadas las propuestas, han resultado seleccionadas para ser presentadas en CyberCamp un total de **8 Ponencias Magistrales** correspondientes a aquellas que han obtenido una mejor valoración¹.

Según esto, las **seleccionadas** para el programa de CyberCamp 2019 son las propuestas que se enumeran a continuación:

Título	Candidato	Puntuación
1 When a Pentester meets Machine Learning	JS	89
2 Framework de ataque para el sector eléctrico, CAFFEINE	AF	87,5
3 Hacking hardware en sistemas empotrados: De la preservación a la seguridad	TGMC	86
4 Emulación de adversarios: De entender ATT&CK a construir tu propia emulación	PGP	85
5 Amenazas y camuflaje de comunicaciones Wi-Fi en entornos urbanos	JABG	84,5
6 From crimeware ransomware to targeted ransomware - Let's evolution the ecosystem	MRL	84
7 Macro problemas, micro soluciones	SS	82
8 Plug in the Middle	JMMC	80

Como **reservas** para el programa de CyberCamp 2019 en la modalidad de Ponencias Magistrales se enumeran las propuestas siguientes:

¹ En el anexo I se puede ver el desglose de puntuación de cada una de las ponencias.

Título	Candidato	Puntuación
1 Las peripecias de un Perito Informático	JCSN	79,5
2 Raspberry pi como control de seguridad perimetral	EMCC	78
3 Ataques Malwareless El auge de los "lolbins"	RAJ	76
4 Visión práctica del nuevo reglamento europeo de ciberseguridad	FPD	75,5
5 Evaluación de similitud de procesos de Windows mediante algoritmos de coincidencia aproximada	MMP	75
6 Detección de malware en volcados de memoria: Desafíos y Problemas Actuales	RJR	74
7 Técnicas de Balización en diferentes entornos de la red	ES	74
8 Hacking Psicológico: Psicología de un ciberataque	CLT	73
9 UNICODE attacks from scratch. New proposals to avoid countermeasures	AMM	71,5
10 RIoT - Riesgos y retos de ciberseguridad y privacidad en IoT	PV	71,5
11 La ciberseguridad y el factor humano	VD	71
12 Spoofing Tire Pressure Monitoring Systems (TPMS)	PC	70,5
13 Ciberseguridad en el ámbito sanitario	CCR	68,5
14 Encadenando la confianza a la cadena de confianza, el último reto de blockchain.	JTV	67,5
15 Desensamblando la web: Las ventajas, vulnerabilidades y riesgos de Web Assembly.	JC	67
16 Free tour: la industria del cibercrimen	JME	67
17 Análisis de ciberataques en honeypots	LAO	66,5
18 Diario de un detective en el ciberespacio	SG	65,5
19 Contrainteligencia en Apoyo a Ciberinteligencia	JMDCG	65
20 Tu tesoro en el bolsillo: (in)seguridad en Smartphone	SRF	64
21 Santa Rita Rita, lo que publicas ya no se quita	RG	62
22 resolviendo las 10 preguntas	RSO	61,5

Aquellas propuestas (10) que no hubieron alcanzado un **mínimo de 60 puntos** quedaron descartadas.

- No disimules y simula: Simulación de adversarios
- La inmutabilidad de Blockchain y la ciberseguridad
- Ciberseguridad al alcance de la pyme
- Cloud Big Data Security
- Ingeniería social, el Dios de muchos rostros
- ¿Por qué el phishing sigue siendo tan efectivo?
- SecDevOps (DevSecOps) con contenedores en los dockers
- Intelligence-Led Cyber Attack Methodology
- La importancia de la verdadera concienciación y la sensibilización de usuarios en ciberseguridad.
- Una introducción al Threat Hunting

TALLERES TÉCNICOS

Lo criterios de valoración son:

- **Enfoque práctico de la propuesta.** Puntos asignados: de 0 a 40 puntos. Se establecen los siguientes sub-criterios de valoración:

Puntuación	Índice de valoración
0 – 30 puntos	<p>El taller tiene en cuenta aspectos particulares como:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Técnicas para el reconocimiento y defensa contra amenazas de seguridad. <input type="checkbox"/> La exposición y/o descubrimiento de nuevas vulnerabilidades de ciberseguridad, propias o de terceros. <input type="checkbox"/> Divulgación responsable de exploits 0-day, propios o de terceros. <input type="checkbox"/> Presentación de nuevas herramientas o sistemas desarrollados en ciberseguridad, bien si son desarrollos propios o de terceros. <input type="checkbox"/> Distribución pública de las herramientas presentadas. <input type="checkbox"/> Nuevos sistemas de defensa de ciberseguridad. <input type="checkbox"/> Nuevas líneas de investigación de ciberseguridad.
0 – 10 puntos	<p>El taller plantea un enfoque práctico para que el público objetivo adquiera conocimiento de carácter práctico en sus propios ámbitos de actuación y tenga una implantación sencilla dentro del ámbito de actuación del asistente.</p>

- **Temática.** Puntos asignados: de 0 a 30 puntos. Se establecen los siguientes sub-criterios de valoración:

Puntuación	Índice de valoración
0 – 15 puntos	La temática propuesta aporta un enfoque diferenciador en el ámbito de la ciberseguridad, favoreciendo progresos científicos o tecnológicos.
0 – 10 puntos	La temática propuesta se encuentra dentro del listado de temas que se presumen de interés aportando un enfoque innovador sobre el mismo.
0 – 5 puntos	El esquema de la presentación es adecuado para el público objetivo y la temática presentada.

- **Demostración práctica** Se valorará si el taller incluye demostraciones y los minutos estimados que conllevará esta parte práctica. Puntos asignados: de 0 a 20 puntos

$$\text{Puntuación} = (20 * \text{minutos demostración}) / 60$$

Siendo 60 los minutos máximos de demostración propuestos

- **Que no haya sido difundida previamente en otros eventos.**

Puntos asignados: de 0 a 10 puntos

$$\text{Puntuación} = 10 - \text{n}^\circ \text{ congresos en los que se ha presentado anteriormente la propuesta presentada.}$$

El número de propuestas recibidas en esta modalidad **es de 20**.

Una vez deliberado por el Jurado y analizadas las propuestas, han resultado seleccionadas para ser presentadas en CyberCamp un total de **8 Talleres Técnicos** correspondientes a aquellas que han obtenido una mejor valoración².

² En el anexo I se puede ver el desglose de puntuación de cada una de los talleres.

Según esto, **las seleccionadas** para el programa de CyberCamp 2019 son las propuestas que se enumeran a continuación:

	Título	Candidato	Puntuación
1	Auditoría y hacking a dispositivos Bluetooth Low-Energy (BLE)	PGP	92
2	¡Y se Armó la Marimorena! Seguridad en Realidad Aumentada.	JC	88
3	Explotación de vulnerabilidades en el micro código de las CPUs	PC	85,5
4	Pentesting Hero: Los superpoderes de la postexplotación a través de iBombShell	AN - RC	85,5
5	Detección de amenazas a escala con OSCTRL	JMP	85,5
6	HW Y SW para Redteam y Blueteam en redes WiFi	DG	81,5
7	Threat Hunting con Sysmon	RAJ	79,5
8	OSINT e Ingeniería Social como vectores de ataque a la ciberseguridad	CS	77

Como **reservas** para el programa de CyberCamp 2019 en la modalidad de Talleres Técnicos se enumeran las propuestas siguientes:

	Título	Candidato	Puntuación
1	Threat Hunting y simulación de ataques	LDR	76
2	Forense para Salvar Vidas al Volante	MLG	74,5
3	Taller - Avances en criptografía moderna y privacidad de datos	AMM	72,5
4	Desarrolla aplicaciones OSINT con Python: buscadores, big data y clustering	JC	72
5	DFIR en Windows ¿Qué me llevo?	LM	71,5
6	Procedimientos de RedTeam utilizando TOR.	DEM	70,5
7	Incident response con The Hive y Cortex	MRL	69,5
8	Desarrollo seguro y análisis de código	CCR	69
9	Introducción a los CTF's con el entrenador del equipo nacional (Bi-Campeón Europeo)	BM	69
10	Hacking y Forense de Vehículos	NL	66,5
11	Detección de procesos maliciosos con Volatility	RJR	66,5

Aquellas propuestas (1) que no hubieron alcanzado un **mínimo de 60 puntos** quedaron descartadas.

- Auditoría de aplicaciones web

TALLERES TÉCNICOS DE INICIACIÓN

Lo criterios de valoración son:

- **Enfoque práctico de la propuesta.** Puntos asignados: de 0 a 40 puntos. Se establecen los siguientes sub-criterios de valoración:

Puntuación	Índice de valoración
0 – 30 puntos	El taller tiene en cuenta aspectos particulares como: Técnicas para el reconocimiento y defensa contra amenazas de seguridad. La exposición y/o descubrimiento de nuevas vulnerabilidades de ciberseguridad, propias o de terceros. Nuevos sistemas de defensa de ciberseguridad. Nuevas líneas de investigación de ciberseguridad. Identificación de herramientas prácticas
0 – 10 puntos	El taller plantea un enfoque práctico para que el público objetivo adquiera los conocimientos de manera sencilla y adaptable a sus propias necesidades formativas.

- **Temática.** Puntos asignados: de 0 a 30 puntos. Se establecen los siguientes sub-criterios de valoración:

Puntuación	Índice de valoración
0 – 15 puntos	La temática propuesta aporta un enfoque diferenciador en el ámbito de la ciberseguridad, favoreciendo progresos científicos o tecnológicos.
0 – 10 puntos	La temática propuesta se encuentra dentro del listado de temas que se presumen de interés aportando un enfoque innovador sobre el mismo.
0 – 5 puntos	El esquema de la presentación es adecuado para el público objetivo y la temática presentada.

- **Demostración** Se valorará si el taller incluye demostraciones y los minutos estimados que conllevará esta parte práctica. Puntos asignados: de 0 a 20 puntos

$$\text{Puntuación} = (20 * \text{minutos demostración}) / 90$$

Siendo 90 los minutos máximos de demostración propuestos

- **Recursos didácticos.** Puntos asignados: de 0 a 10 puntos.
Se valorará la inclusión y adecuación de medios y recursos materiales o conceptuales como apoyo a la exposición con la finalidad de facilitar su comprensión.

El número de propuestas recibidas en esta modalidad **es de 17.**

Una vez deliberado por el Jurado y analizadas las propuestas, han resultado seleccionadas para ser presentadas en CyberCamp un total de **4 Talleres técnicos de iniciación** correspondientes a aquellas que han obtenido una mejor valoración³.

Según esto, **las seleccionadas** para el programa de CyberCamp 2019 son las propuestas que se enumeran a continuación:

Título	Candidato	Puntuación
1 Entornos SecDevOps(DevSecOps) dockerizados	AJ	85
2 Hack Like a Pro: Cómo encontrar sistemas vulnerables usando meta-buscaadores	PV	80,5
3 La llamada de la muerte	JP	80,5
4 Hacker por un día	RR - MS	73

Como **reservas** para el programa de CyberCamp 2019 en la modalidad de Talleres Técnicos se enumeran las propuestas siguientes:

Título	Candidato	Puntuación
1 Análisis de Ciberseguridad en el Internet de las Cosas	JR	69,5
2 Microcontroladores: los caminos para encontrar la diversión en la ciberseguridad	AN – RC	69,5
3 Hardware y Software para Redteam y Blueteam en redes WiFi	DG	65,5
4 El maletín de un Hacker	CG	65,5
5 Introducción al Hacking con el entrenador del equipo nacional (Para todas las edades)	BM	64
6 Simulación de ataques	CC	63
7 Desarrollo de CTF como método de autoaprendizaje en Ciberseguridad.	GL	61,5

Aquellas propuestas (6) que no hubieron alcanzado un **mínimo de 60 puntos** quedaron descartadas.

- Machine Learning aplicado a la Ciberseguridad a través de los videojuegos
- Fortificación de sistemas Windows
- Taller de seguridad de aplicaciones
- La Amenaza Gamer
- Como enfrentarnos a la vigilancia masiva
- Security Awareness (because learning can be funny)

³ En el anexo I se puede ver el desglose de puntuación de cada una de los talleres.

CHARLAS INSPIRACIONALES Y DE PROMOCIÓN DEL TALENTO

Lo criterios de valoración son:

- **Valor motivacional.** Puntos asignados: de 0 a 45 puntos (sub-criterios no incrementales).

Puntuación	Índice de valoración
0 a 15 puntos	Valor testimonial: La propuesta incluye experiencias personales del ponente o evidencia casos de éxito adecuados.
0 a 15 puntos	Mensaje: Se valorará la inclusión y adecuación de los mensajes y propuestas de acción claras y accionables.
0 a 15 puntos	Carácter divulgativo de la charla. La charla es de fácil comprensión y el ponente utiliza un vocabulario estándar.

- **Temática.** Puntos asignados: de 0 a 45 puntos (sub-criterios no incrementales).

Puntuación	Índice de valoración
0 a 15 puntos	Innovación y diferenciación. La temática propuesta aporta un enfoque diferenciador en el ámbito de la promoción del talento en ciberseguridad
0 a 15 puntos	Concreción y profundidad de tratamiento. La temática propuesta ofrece un tratamiento profundo de alguno de los aspectos identificados dentro de las temáticas propuestas.
0 a 15 puntos	Claridad expositiva. La estructura de la propuesta es adecuada y favorece la asimilación por parte de los asistentes.

- **Carácter inédito.** Puntos asignados: de 0 a 10 puntos (sub-criterios incrementales).

Puntuación = 10 – nº congresos en los que se ha presentado anteriormente la propuesta presentada.

El número de propuestas recibidas en esta modalidad es de **15**.

Una vez deliberado por el Jurado y analizadas las propuestas, han resultado seleccionadas para ser presentadas en CyberCamp un total de **3 Charlas inspiracionales y de Promoción del Talento** correspondientes a aquellas que han obtenido una mejor valoración⁴.

Según esto, **las seleccionadas** para el programa de CyberCamp 2019 son las propuestas que se enumeran a continuación:

Título	Candidato	Puntuación
1 Quiero dedicarme a la ciberseguridad... ¿y ahora qué?	VD	87,5
2 Del rojo al azul	JAAP	85
3 ¿Qué hay en la mochila de un hacker?	YC	84,5

Como **reservas** para el programa de CyberCamp 2019 en la modalidad de Talleres Técnicos se enumeran las propuestas siguientes:

Título	Candidato	Puntuación
1 Ética Hacker	IBQ	84

⁴ En el anexo I se puede ver el desglose de puntuación de cada una de las charlas.

	Título	Candidato	Puntuación
2	Cómo montar un SOC en casa	AA	83,5
3	Papá: soy forense tecnológico	FMA	82,5
4	El nuevo horizonte de sucesos de la ciberseguridad	MA	81,5
5	Cybersecurity Life 101 (Hack yourself)	JEJM	81
6	Tanto en la vida cómo en la ciberseguridad el talento gana partidos, pero el trabajo en equipo gana campeonatos.'	SV	79,5
7	Formando cantera en ciberseguridad	ES	78,5
8	Si yo puedo tú puedes! Cómo empezar una carrera en el Ciber Espacio desde cero!	BDL	76,5
9	Realización de informes OSINT con garantía judicial	SG	76
10	Mujeres Hackers: así revolucionaron (y revolucionan) la informática y la ciberseguridad	FJRV	71
11	Los estándares de seguridad de la información: nuevos retos y oportunidades profesionales	ASG	70,5

Aquellas propuestas (1) que no hubieron alcanzado un **mínimo de 60 puntos** quedaron descartadas.

- Tú deberías ser Threat Hunter

CHARLAS DE CONCIENCIACIÓN

Lo criterios de valoración son:

- **Carácter divulgativo.** Puntos asignados: de 0 a 50 puntos.

Puntuación	Índice de valoración
0 a 25 puntos	Información clara y objetiva. La charla propuesta incluye información clara que permita dar a conocer al público el tema de concienciación abordado por el ponente.
0 a 25 puntos	Adecuación al público objetivo. La charla es de fácil comprensión, y el ponente utiliza un vocabulario estándar para referirse a un tema de interés general.

- **Recursos didácticos.** Puntos asignados: de 0 a 20 puntos.

Se valorará la inclusión y adecuación de medios y recursos materiales o conceptuales como apoyo a la exposición con la finalidad de facilitar su comprensión.

- **Temática.** Puntos asignados: de 0 a 30 puntos (sub-criterios no incrementales).

Puntuación	Índice de valoración
0 a 15 puntos	Innovación y diferenciación. La temática propuesta aporta un enfoque diferenciador.
0 a 15 puntos	Concreción y profundidad de tratamiento. La temática propuesta ofrece un tratamiento profundo de alguno de los aspectos identificados dentro de las temáticas propuestas.

El número de propuestas recibidas en esta modalidad **es de 14**.

Una vez deliberado por el Jurado y analizadas las propuestas, han resultado seleccionadas para ser presentadas en CyberCamp un total de **4 Charlas de concienciación** correspondientes a aquellas que han obtenido una mejor valoración⁵.

Según esto, los seleccionados para el programa de CyberCamp 2019 son las propuestas que se enumeran a continuación:

Título	Candidato	Puntuación
1 Mediación Parental en Internet: ¿Lo estoy haciendo bien?	GM	91,5
2 Jugando con fuego. Del sexting a la sextorsión y el grooming rondando	YC	81
3 Enseñando ciberseguridad a los más pequeños	JGAT	79,5
4 Uso responsable y seguro de Instagram y WhatsApp para padres, madres, educadores y jóvenes	JCCE	69,5

Como **reservas** para el programa de CyberCamp 2019 en la modalidad de Talleres Técnicos se enumeran las propuestas siguientes:

Título	Candidato	Puntuación
1 Fraudes online. Casos reales y análisis de varios phishings utilizados en fraudes.	LDA	67,5

⁵ En el anexo I se puede ver el desglose de puntuación de cada una de las charlas.

Título	Candidato	Puntuación
2 Cuida tu privacidad ¿sabes quién está tras la pantalla?	JRE	67

Aquellas propuestas (8) que no hubieron alcanzado un **mínimo de 60 puntos** quedaron descartadas.

- Los riesgos 4.0 de la cultura replicante
- GeneraZion: tus acciones cuentan
- ¿Qué (puedo) hacer con mi dron?
- Riesgos en internet: adicción y ciberacoso. Nuevos retos en salud.
- Grooming y pornografía infantil, mucho más cerca de lo que piensas
- La responsabilidad digital es cosa de 3: alumnos, familias y colegios
- Educación digital en la familia y configuración de una herramienta de control parental
- La transformación digital de la policía

Para que así conste, se suscribe el presente acta.

En León a 21 de octubre de 2019

ANEXO I. VALORACIONES DE CADA PROPUESTA

VALORACIÓN PONENCIAS

Cada una de las ponencias ha sido valorada por 2 miembros del jurado y la puntuación final de la misma se ha realizado haciendo la media aritmética de ambas puntuaciones:

Candidato	Título	Decisión	Total	Ptos. Jurado	Enfoque práctico 1	Enfoque práctico 2	Temática diferenciada	Temática interés	Temática esquema	Valor didáctico conocimiento	Valor didáctico planteamiento	Carácter inédito
JS	When a Pentester meets Machine Learning	Propuesta seleccionada	89	78,100	15,30	3,5	10,15	10,10	5,5	10,10	10,10	15,15
AF	Framework de ataque para el sector eléctrico, CAFFEINE	Propuesta seleccionada	87,5	75,100	20,30	3,5	10,15	9,10	4,5	7,10	7,10	15,15
TGMC	Hacking hardware en sistemas empotrados: De la preservación a la seguridad	Propuesta seleccionada	86	82,90	20,25	4,5	12,10	9,10	4,5	9,10	9,10	15,15
PGP	Emulación de adversarios: De entender ATT&CK a construir tu propia emulación	Propuesta seleccionada	85	90,80	20,25	5,4	15,12	10,7	5,3	10,7	10,7	15,15
JABG	Amenazas y camuflaje de comunicaciones Wi-Fi en entornos urbanos	Propuesta seleccionada	84,5	88,81	25,25	5,5	12,10	9,7	4,3	9,9	9,7	15,15
MRL	From crimeware ransomware to targeted ransomware - Let's evolution the ecosystem	Propuesta seleccionada	84	90,78	25,20	5,3	12,10	10,7	5,4	9,9	9,10	15,15
SS	Macro problemas, micro soluciones	Propuesta seleccionada	82	70,94	15,30	3,5	8,12	10,10	5,5	10,9	5,9	14,14
JMMC	Plug in the Middle	Propuesta seleccionada	80	85,75	25,20	4,4	10,10	9,7	4,4	10,9	9,7	14,14

Candidato	Título	Decisión	Total	Ptos. Jurado	Enfoque práctico 1	Enfoque práctico 2	Temática diferenciada para	Temática interés	Temática esquema	Valor didáctico conocimiento	Valor didáctico planteamiento	Carácter inédito
JCSN	Las peripecias de un Perito Informático	Propuesta reserva	79,5	81,78	20,20	4,4	12,10	7,7	4,4	10,9	9,9	15,15
EMCC	Raspberry pi como control de seguridad perimetral	Propuesta reserva	78	82,74	25,20	3,4	12,8	7,7	4,4	7,9	9,7	15,15
RAJ	Ataques Malwareless El auge de los "lolbins"	Propuesta reserva	76	88,64	25,15	5,4	12,8	10,5	4,4	9,7	9,7	14,14
FPD	Visión práctica del nuevo reglamento europeo de ciberseguridad	Propuesta reserva	75,5	70,81	15,25	5,4	10,10	7,7	4,4	7,7	7,9	15,15
MMP	Evaluación de similitud de procesos de Windows mediante algoritmos de coincidencia aproximada	Propuesta reserva	75	67,83	20,25	4,3	8,12	7,9	3,3	7,9	5,9	13,13
RJR	Detección de malware en volcados de memoria: Desafíos y Problemas Actuales	Propuesta reserva	74	81,67	25,20	4,3	10,5	7,5	4,5	9,7	7,7	15,15
ES	Técnicas de Balización en diferentes entornos de la red	Propuesta reserva	74	88,60	25,20	4,3	15,8	9,5	4,3	7,3	9,3	15,15
CLT	Hacking Psicológico: Psicología de un ciberataque	Propuesta reserva	73	73,73	20,15	4,4	10,12	7,7	4,5	7,9	7,7	14,14
AMM	UNICODE attacks from scratch. New proposals to avoid countermeasures	Propuesta reserva	71,5	59,84	20,25	0,5	0,10	10,7	5,5	5,9	5,9	14,14
PV	RIoT - Riesgos y retos de ciberseguridad y privacidad en IoT	Propuesta reserva	71,5	59,84	15,20	3,5	8,10	5,10	3,5	5,9	5,10	15,15
VD	La ciberseguridad y el factor humano	Propuesta reserva	71	68,74	15,20	5,4	8,10	7,7	4,4	9,7	5,7	15,15
PC	Spoofing Tire Pressure Monitoring Systems (TPMS)	Propuesta reserva	70,5	81,60	20,20	5,3	10,8	9,5	4,3	9,3	9,3	15,15
CCR	Ciberseguridad en el ámbito sanitario	Propuesta reserva	68,5	70,67	15,15	3,3	12,12	9,7	3,4	7,7	7,5	14,14

Candidato	Título	Decisión	Total	Ptos. Jurado	Enfoque práctico 1	Enfoque práctico 2	Temática diferenciada ^{o.p.2}	Temática interés	Temática esquema	Valor didáctico conocimiento	Valor didáctico planteamiento	Carácter inédito
JTV	Encadenando la confianza a la cadena de confianza, el último reto de blockchain.	Propuesta reserva	67,5	49,86	5,25	1,3	8,15	5,10	3,4	7,7	5,7	15,15
JC	Desensamblando la web: Las ventajas, vulnerabilidades y riesgos de Web Assembly.	Propuesta reserva	67	77,57	25,15	3,3	12,5	5,5	5,4	7,5	5,5	15,15
JME	Free tour: la industria del cibercrimen	Propuesta reserva	67	61,73	15,20	3,4	5,8	5,5	4,5	7,9	7,7	15,15
LAO	Análisis de ciberataques en honeypots	Propuesta reserva	66,5	61,72	15,20	4,3	5,8	5,7	4,4	7,9	7,7	14,14
SG	Diario de un detective en el ciberespacio	Propuesta reserva	65,5	54,77	15,20	5,3	5,10	5,9	1,4	5,7	3,9	15,15
JMDCG	Contrainteligencia en Apoyo a Ciberinteligencia	Propuesta reserva	65	70,60	20,20	0,1	10,5	5,3	4,4	9,7	7,5	15,15
SRF	Tu tesoro en el bolsillo: (in)seguridad en Smartphone	Propuesta reserva	64	76,52	20,10	5,3	8,5	5,5	4,4	10,5	9,5	15,15
RG	Santa Rita Rita, lo que publicas ya no se quita	Propuesta reserva	62	60,64	15,20	4,5	8,5	3,3	3,4	7,7	7,7	13,13
RSP	Resolviendo las 10 preguntas	Propuesta reserva	61,5	57,66	10,15	3,3	10,8	3,7	4,4	5,7	7,7	15,15
JM	No disimules y simula: Simulación de adversarios	Propuesta descartada	58,5	56,61	15,15	3,3	5,5	5,5	5,4	3,9	5,5	15,15
CR	La inmutabilidad de Blockchain y la ciberseguridad	Propuesta descartada	55	39,71	5,15	1,1	5,15	5,9	3,5	3,5	3,7	14,14
FC	Ciberseguridad al alcance de la pyme	Propuesta descartada	53,5	62,45	15,15	3,1	10,5	7,3	1,1	7,3	5,3	14,14
CEM	Cloud Big Data Security	Propuesta descartada	50,5	56,45	15,10	1,1	8,5	5,5	4,3	5,3	3,3	15,15
DSJ	Ingeniería social, el Dios de muchos rostros	Propuesta descartada	49	39,59	15,15	0,3	0,8	5,5	1,3	3,5	0,5	15,15

Candidato	Título	Decisión	Total	Ptos. Jurado	Enfoque práctico 1	Enfoque práctico 2	Temática diferenciada	Temática interés	Temática esquema	Valor didáctico conocimiento	Valor didáctico planteamiento	Carácter inédito
JA	¿Por qué el phishing sigue siendo tan efectivo?	Propuesta descartada	42	27,57	5,15	1,4	0,5	0,3	0,1	3,7	3,7	15,15
AJ	SecDevOps(DevSecOps) con contenedores en los dockers	Propuesta descartada	40,5	33,48	5,10	1,0	5,5	3,7	3,3	0,5	3,5	13,13
FLAP	Intelligence-Led Cyber Attack Methodology	Propuesta descartada	37,5	29,46	10,10	0,3	0,8	3,3	1,4	3,3	0,3	12,12
MBB	La Importancia de la verdadera concienciación y la sensibilización de usuarios en ciberseguridad.	Propuesta descartada	36	29,43	0,0	3,3	0,8	5,5	1,3	3,5	3,5	14,14
LDR	Una introducción al Threat Hunting	Propuesta descartada	33	41,25	10,0	1,1	0,0	5,3	5,1	3,3	3,3	14,14

VALORACIÓN TALLERES TÉCNICOS

Cada uno de los talleres ha sido valorado por 2 miembros del jurado y la puntuación final de la misma se ha realizado haciendo la media aritmética de ambas puntuaciones

Candidato	Título	Decisión	Total	Ptos. Jurado	Enfoque práctico 1	Enfoque práctico 2	Temática diferencia dora	Temática interés	Temática esquema	Demostración práctica	Carácter inédito
PGP	Auditoría y hacking a dispositivos Bluetooth Low-Energy (BLE)	Propuesta seleccionada	92	94,90	25,30	10,10	15,15	9,10	5,5	20,10	10,10
JC	¡Y se Armó la Marimorena! Seguridad en Realidad Aumentada.	Propuesta seleccionada	88	88,88	25,25	9,9	15,12	5,9	4,3	20,20	10,10
PC	Explotación de vulnerabilidades en el micro código de las CPUs	Propuesta seleccionada	85,5	84,87	25,25	9,10	10,12	7,7	5,5	20,20	8,8
ANRC	Pentesting Hero: Los superpoderes de la postexplotación a través de iBombShell	Propuesta seleccionada	85,5	82,89	20,25	10,9	10,12	9,9	4,5	20,20	9,9
JMP	Detección de amenazas a escala con osctrl	Propuesta seleccionada	85,5	86,85	30,25	10,10	10,10	3,7	4,4	20,20	9,9
DG	Hardware y software para redteam y blueteam en redes wifi	Propuesta seleccionada	81,5	63,100	15,30	5,10	5,15	5,10	3,5	20,20	10,10
RAJ	Threat Hunting con Sysmon	Propuesta seleccionada	79,5	68,91	15,30	10,10	5,10	5,7	4,5	20,20	9,9
CS	OSINT e ingeniería social: como vectores de ataque a la ciberseguridad	Propuesta seleccionada	77	92,62	30,15	10,3	10,5	7,5	5,4	20,20	10,10
LDR	Threat Hunting y simulación de ataques	Propuesta reserva	76	75,77	25,25	7,9	12,10	7,9	4,4	10,10	10,10
MLG	Forense para Salvar Vidas al Volante	Propuesta reserva	74,5	73,76	15,20	10,7	8,10	5,5	5,4	20,20	10,10
AMM	Taller - Avances en criptografía moderna y privacidad de datos	Propuesta reserva	72,5	63,82	15,25	5,10	10,12	9,10	4,5	10,10	10,10

Candidato	Título	Decisión	Total	Ptos. Jurado	Enfoque práctico 1	Enfoque práctico 2	Temática diferencia dora	Temática interés	Temática esquema	Demostración práctica	Carácter inédito
JC	Desarrolla aplicaciones OSINT con Python: buscadores, big data y clustering	Propuesta reserva	72	64,80	25,30	10,9	5,12	5,9	4,5	5,5	10,10
LM	DFIR en Windows ¿Qué me llevo?	Propuesta reserva	71,5	63,80	15,20	10,7	0,10	5,10	5,5	20,20	8,8
DEM	Procedimientos de RedTeam utilizando TOR.	Propuesta reserva	70,5	65,76	15,20	7,9	5,8	5,5	3,4	20,20	10,10
MRL	Incident response con The Hive y Cortex	Propuesta reserva	69,5	70,69	15,20	10,5	5,8	5,5	5,1	20,20	10,10
CCR	Desarrollo seguro y análisis de código	Propuesta reserva	69	62,76	15,20	5,9	5,8	3,5	4,4	20,20	10,10
BM	Introducción a los CTF's con el entrenador del equipo nacional (Bi-Campeon Europeo)	Propuesta reserva	69	79,59	20,10	7,5	10,8	7,3	5,3	20,20	10,10
NL	Hacking y Forense de Vehículos	Propuesta reserva	66,5	65,68	10,20	10,7	10,10	10,7	5,4	10,10	10,10
RJR	Detección de procesos maliciosos con Volatility	Propuesta reserva	65,5	54,77	10,20	3,7	5,10	5,7	1,3	20,20	10,10
JNC	Auditoría de aplicaciones web	Propuesta descartada	41,5	31,52	10,20	3,7	5,5	3,7	1,4	0,0	9,9

VALORACIÓN TALLERES TÉCNICOS DE INICIACIÓN

Cada uno de los talleres ha sido valorado por 2 miembros del jurado y la puntuación final de la misma se ha realizado haciendo la media aritmética de ambas puntuaciones

Candidato	Título	Decisión	Total	Ptos. Jurado	Enfoque práctico 1	Enfoque práctico 2	Temática diferenciador a	Temática interés	Temática esquema presentación	Demostración práctica	Recursos didácticos
AJ	Entornos SecDevOps(DevSecOps) dockerizados	Propuesta seleccionada	85	74,96	15,30	9,10	10,12	7,10	4,4	20,20	9,10
JP	La llamada de la muerte	Propuesta seleccionada	80,5	75,86	10,20	10,9	10,15	10,9	5,4	20,20	10,9
PV	Hack Like a Pro: Cómo encontrar sistemas vulnerables usando meta-buscadores	Propuesta seleccionada	80,5	91,70	30,20	10,7	12,10	9,7	5,4	15,15	10,7
RS - MS	Hacker por un día	Propuesta seleccionada	73	83,63	25,15	10,7	10,8	9,7	5,4	15,15	9,7
JR	Análisis de Ciberseguridad en el Internet de las Cosas	Propuesta reserva	69,5	70,69	25,25	9,7	10,10	7,9	4,4	10,5	5,9
AN - RC	Microcontroladores: los caminos para encontrar la diversión en la ciberseguridad	Propuesta reserva	69,5	68,71	10,15	7,9	12,10	7,5	3,5	20,20	9,7
DG	Hardware y Software para Redteam y Blueteam en redes WiFi	Propuesta reserva	65,5	54,77	10,25	7,9	5,8	5,7	3,4	15,15	9,9
CG	El maletín de un Hacker	Propuesta reserva	65,5	68,63	25,20	7,5	8,8	7,9	4,4	10,10	7,7
BM	Introducción al Hacking con el entrenador del equipo nacional (Para todas las edades)	Propuesta reserva	64	60,68	15,25	10,5	5,5	5,10	5,4	10,10	10,9
CC	Simulación de ataques	Propuesta reserva	63	63,63	20,20	7,7	8,8	7,7	4,4	10,10	7,7
GL	Desarrollo de CTF como método de autoaprendizaje en Ciberseguridad.	Propuesta reserva	61,5	54,69	20,25	7,7	10,12	7,9	3,4	0,5	7,7

Candidato	Título	Decisión	Total	Ptos. Jurado	Enfoque práctico 1	Enfoque práctico 2	Temática diferenciadora	Temática interés	Temática esquema presentación	Demostración práctica	Recursos didácticos
FJRV	Machine Learning aplicado a la Ciberseguridad a través de los videojuegos	Propuesta descartada	54	48,60	10,15	5,9	5,10	10,7	3,5	5,5	10,9
FPD	Fortificación de sistemas Windows	Propuesta descartada	49	40,58	10,15	7,7	5,8	0,9	3,4	10,10	5,5
LS	Taller de seguridad de aplicaciones	Propuesta descartada	46	58,34	20,10	10,3	8,5	5,5	1,1	5,5	9,5
AN	LA AMENAZA GAMER Taller práctico sobre seguridad en videojuegos online	Propuesta descartada	43,5	34,53	15,20	3,3	0,8	0,0	1,5	10,10	5,7
JNC	Como enfrentarnos a la vigilancia masiva	Propuesta descartada	42,5	44,41	5,15	5,5	5,8	3,5	1,3	20,0	5,5
CEM	Security Awareness (because learning can be funny)	Propuesta descartada	40,5	35,46	5,15	5,5	5,5	5,5	0,3	10,10	5,3

VALORACIÓN CHARLAS INSPIRACIONALES Y DE PROMOCIÓN DEL TALENTO

Cada una de las charlas ha sido valorada por 2 miembros del jurado y la puntuación final de la misma se ha realizado haciendo la media aritmética de ambas puntuaciones.

Candidato	Título	Decisión	Total	Ptos. Jurado	Valor testimonial	Mensaje	Carácter divulgativo	Innovación	Concreción	Claridad expositiva	Carácter inédito
VD	Quiero dedicarme a la ciberseguridad... ¿y ahora qué?	Propuesta seleccionada	87,5	84,91	15,15	10,12	12,12	10,12	12,15	15,15	10,10
JAAP	Del rojo al azul	Propuesta seleccionada	85	88,82	15,12	12,12	12,12	12,12	12,12	15,12	10,10
YC	¿Qué hay en la mochila de un hacker?	Propuesta seleccionada	84,5	91,78	15,10	15,12	12,12	12,10	12,12	15,12	10,10
IBQ	Ética Hacker	Propuesta reserva	84	94,74	12,15	12,8	15,12	15,12	15,12	15,5	10,10
AA	Cómo montar un SOC en casa	Propuesta reserva	83,5	82,85	15,15	12,15	8,15	12,10	12,12	15,10	8,8
FMA	Papá: soy forense tecnológico	Propuesta reserva	82,5	86,79	15,12	12,12	12,12	10,8	12,10	15,15	10,10
MA	El nuevo horizonte de sucesos de la ciberseguridad	Propuesta reserva	81,5	78,85	10,15	12,12	10,12	12,12	10,10	15,15	9,9
JEJM	Cybersecurity Life 101 (Hack yourself)	Propuesta reserva	81	88,74	15,12	12,12	12,12	12,8	12,10	15,10	10,10
SV	Tanto en la vida cómo en la ciberseguridad el talento gana partidos, pero el trabajo en equipo gana campeonatos.'	Propuesta reserva	79,5	75,84	10,15	10,15	8,12	10,12	12,10	15,10	10,10
ES	Formando cantera en ciberseguridad	Propuesta reserva	78,5	66,91	10,12	10,15	10,15	8,12	10,12	8,15	10,10

Candidato	Título	Decisión	Total	Ptos. Jurado	Valor testimonial	Mensaje	Carácter divulgativo	Innovación	Concreción	Claridad expositiva	Carácter inédito
BDL	Si yo puedo tú puedes! Cómo empezar una carrera en el Ciber Espacio desde cero!	Propuesta reserva	76,5	89,64	15,10	15,8	12,8	10,8	15,10	12,10	10,10
SG	Realización de informes OSINT con garantía judicial	Propuesta reserva	76	73,79	15,15	10,12	12,12	10,10	8,10	8,10	10,10
FJRV	Mujeres Hackers: así revolucionaron (y revolucionan) la informática y la ciberseguridad	Propuesta reserva	71	82,60	12,5	12,5	15,10	10,10	8,10	15,10	10,10
ASG	Los estándares de seguridad de la información: nuevos retos y oportunidades profesionales	Propuesta reserva	70,5	74,67	10,8	12,8	10,10	10,8	10,8	12,15	10,10
CM	Tú deberías ser Threat Hunter	Propuesta descartada	44,5	53,36	5,5	8,5	5,8	12,8	8,0	5,0	10,10

VALORACIÓN CHARLAS CONCIENCIACIÓN

Cada una de las charlas ha sido valorada por 2 miembros del jurado y la puntuación final de la misma se ha realizado haciendo la media aritmética de ambas puntuaciones

Candidato	Título	Decisión	Total	Ptos jurado	Claridad	Adecuación	Recursos didácticos	Temática innovadora	Tratamiento
GM	Mediación Parental en Internet: ¿Lo estoy haciendo bien?	Propuesta seleccionada	91,5	91,92	25,25	25,22	17,15	12,15	12,15
YC	Jugando con fuego. Del sexting a la sextorsión y el grooming rondando	Propuesta seleccionada	81	79,83	22,20	20,22	15,17	10,12	12,12
JGAT	Enseñando ciberseguridad a los más pequeños	Propuesta seleccionada	79,5	77,82	25,20	20,25	15,10	12,15	5,12
JCE	Uso responsable y seguro de Instagram y WhatsApp para padres, madres, educadores y jóvenes	Propuesta reserva	69,5	72,67	22,15	15,15	15,17	12,12	8,8
LDA	Fraudes online. Casos reales y análisis de varios phishings utilizados en fraudes.	Propuesta reserva	67,5	79,56	20,15	22,20	17,5	8,8	12,8
JRE	Cuida tu privacidad ¿sabes quién está tras la pantalla?	Propuesta reserva	67	70,64	20,15	20,20	10,5	10,12	10,12
MA	Los riesgos 4.0 de la cultura replicante	Propuesta descartada	57	57,57	20,20	10,10	5,5	12,12	10,10
EM	GeneraZion: tus acciones cuentan	Propuesta descartada	53	54,52	22,15	0,0	10,17	12,10	10,10
JSJ	¿Qué (puedo) hacer con mi dron?	Propuesta descartada	50,5	56,45	15,20	15,5	10,5	8,5	8,10
MAAG	Riesgos en internet: adicción y ciberacoso. Nuevos retos en salud.	Propuesta descartada	49,5	46,53	15,15	5,15	10,5	8,8	8,10
DSJ	Grooming y pornografía infantil, mucho más cerca de lo que piensas	Propuesta descartada	49	50,48	15,15	10,10	10,10	10,5	5,8

Candidato	Título	Decisión	Total	Ptos jurado	Claridad	Adecuación	Recursos didácticos	Temática innovadora	Tratamiento
RP	La responsabilidad digital es cosa de 3: alumnos, familias y colegios	Propuesta descartada	49	48,50	20,15	10,15	10,5	0,5	8,10
DC	Educación digital en la familia y configuración de una herramienta de control parental	Propuesta descartada	39	43,35	20,15	0,0	10,10	8,10	5,0
AN	La transformación digital de la policía	Propuesta descartada	39	68,10	20,5	15,5	15,0	10,0	8,0

ANEXO II. FORMULARIOS DE VALORACIÓN EN LA HERRAMIENTA

PONENCIA MAGISTRAL

Enfoque práctico. Subcriterio 1.* De 0 a 30 puntos. La ponencia tiene en cuenta aspectos particulares como:
- Técnicas para el reconocimiento y defensa contra amenazas de seguridad. - La exposición y/o descubrimiento de nuevas vulnerabilidades de ciberseguridad, propias o de terceros. - Presentación de nuevas herramientas o sistemas desarrollados en ciberseguridad. - Distribución pública de las herramientas presentadas. - Nuevos sistemas de defensa de ciberseguridad. - Nuevas líneas de investigación de ciberseguridad.

- 30: Excelente
- 25: Sobresaliente
- 20: Notable
- 15: Suficiente
- 10: Insuficiente
- 5: Muy deficiente
- 0: Descartada

Enfoque práctico. Subcriterio 2.* De 0 a 5 puntos. La propuesta plantea un enfoque práctico para que el público objetivo adquiera conocimiento de carácter práctico en sus propios ámbitos de actuación y tenga una implantación sencilla dentro del ámbito de actuación del asistente.

- 5: Sobresaliente
- 4: Notable
- 3: Suficiente
- 1: Insuficiente
- 0: Descartada

Temática. Subcriterio 1 - diferenciadora.* De 0 a 15 puntos. La temática propuesta aporta un enfoque diferenciador en el ámbito de la ciberseguridad, favoreciendo progresos científicos o tecnológicos.

- 15: Excelente
- 12: Sobresaliente

- 10: Notable
- 8: Suficiente
- 5: Insuficiente
- 0: Descartado

Temática. Subcriterio 2 - interés.* De 0 a 10 puntos. La temática propuesta se encuentra dentro del listado de temas que se presumen de interés aportando un enfoque innovador sobre el mismo.

- 10: Excelente
- 9: Sobresaliente
- 7: Notable
- 5: Suficiente
- 3: Insuficiente
- 0: Descartada

Temática. Subcriterio 3 - esquema presentación.* De 0 a 5 puntos. El esquema de la presentación es adecuado para el público objetivo y la temática presentada.

- 5: Excelente
- 4: Notable
- 3: Suficiente
- 1: Insuficiente
- 0: Descartada

Valor didáctico - conocimiento.* De 0 a 10 puntos. El conocimiento a transmitir al público objetivo es útil e instructivo

- 10: Excelente
- 9: Sobresaliente
- 7: Notable

- 5: Suficiente
- 3: Insuficiente
- 0: Descartada

Valor didáctico - planteamiento.* De 0 a 10 puntos. El planteamiento que hace de la ponencia y su enfoque didáctico garantiza el éxito de la misma.

- 10: Excelente
- 9: Sobresaliente
- 7: Notable
- 5: Suficiente
- 3: Insuficiente
- 0: Descartada

Carácter inédito.* De 0 a 15 puntos. Que no haya sido difundida previamente en otros eventos.

- 15: 0 congresos
- 14: 1 congreso
- 13: 2 congresos
- 12: 3 congresos
- 11: 4 congresos
- 10: 5 congresos
- 9: 6 congresos
- 8: 7 congresos
- 7: 8 congresos
- 6: 9 congresos

- 5: 10 congresos
- 4: 11 congresos
- 3: 12 congresos
- 2: 13 congresos
- 1: 14 o más congresos

TALLER TÉCNICO

Enfoque práctico. Subcriterio 1.* De 0 a 30 puntos. El taller tiene en cuenta aspectos particulares como: - Técnicas para el reconocimiento y defensa contra amenazas de seguridad. - La exposición y/o descubrimiento de nuevas vulnerabilidades de ciberseguridad, propias o de terceros. - Divulgación responsable de exploits 0-day, propios o de terceros. - Presentación de nuevas herramientas o sistemas desarrollados en ciberseguridad, bien si son desarrollos propios o de terceros. - Distribución pública de las herramientas presentadas. - Nuevos sistemas de defensa de ciberseguridad. - Nuevas líneas de investigación de ciberseguridad.

- 30: Excelente
- 25: Sobresaliente
- 20: Notable
- 15: Suficiente
- 10: Insuficiente
- 5: Muy deficiente
- 0: Descartada

Enfoque práctico de la propuesta. Subcriterio 2.* De 0 a 10 puntos. El taller plantea un enfoque práctico para que el público objetivo adquiera conocimiento de carácter práctico en sus propios ámbitos de actuación y tenga una implantación sencilla dentro del ámbito de actuación del asistente.

- 10: Excelente
- 9: Sobresaliente
- 7: Notable

- 5: Suficiente
- 3: Insuficiente
- 0: Descartada

Temática. Subcriterio 1 - diferenciadora.* De 0 a 15 puntos. La temática propuesta aporta un enfoque diferenciador en el ámbito de la ciberseguridad, favoreciendo progresos científicos o tecnológicos.

- 15: Excelente
- 12: Sobresaliente
- 10: Notable
- 8: Suficiente
- 5: Insuficiente
- 0: Descartado

Temática. Subcriterio 2 - interés.* De 0 a 10 puntos. La temática propuesta se encuentra dentro del listado de temas que se presumen de interés aportando un enfoque innovador sobre el mismo.

- 10: Excelente
- 9: Sobresaliente
- 7: Notable
- 5: Suficiente
- 3: Insuficiente
- 0: Descartada

Temática. Subcriterio 3 - esquema presentación.* De 0 a 5 puntos. El esquema de la presentación es adecuado para el público objetivo y la temática presentada.

- 5: Excelente
- 4: Notable

- 3: Suficiente
- 1: Insuficiente
- 0: Descartada

Demostración práctica.* De 0 a 20 puntos. Se valorará si el taller incluye demostraciones y los minutos estimados que conllevará esta parte práctica.

- 20: 60 minutos
- 15: 45 minutos
- 10: 30 minutos
- 5: 15 minutos
- 0: Menos de 15 minutos

Carácter inédito.* De 0 a 10 puntos. Que la propuesta no haya sido difundida previamente en otros eventos

- 10: 0 congresos
- 9: 1 congreso
- 8: 2 congresos
- 7: 3 congresos
- 6: 4 congresos
- 5: 5 congresos
- 4: 6 congresos
- 3: 7 congresos
- 2: 8 congresos
- 1: 9 congresos
- 0: 10 congresos o más

TALLER DE INICIACIÓN

Enfoque práctico. Subcriterio 1.* De 0 a 30 puntos. El taller tiene en cuenta aspectos particulares como: - Técnicas para el reconocimiento y defensa contra amenazas de seguridad. - La exposición y/o descubrimiento de nuevas vulnerabilidades de ciberseguridad, propias o de terceros. - Nuevos sistemas de defensa de ciberseguridad. - Nuevas líneas de investigación de ciberseguridad. - Identificación de herramientas prácticas

- 30: Excelente
- 25: Sobresaliente
- 20: Notable
- 15: Suficiente
- 10: Insuficiente
- 5: Muy deficiente
- 0: Descartada

Enfoque práctico. Subcriterio 2.* De 0 a 10 puntos. El taller plantea un enfoque práctico para que el público objetivo adquiera los conocimientos de manera sencilla y adaptable a sus propias necesidades formativas.

- 10: Excelente
- 9: Sobresaliente
- 7: Notable
- 5: Suficiente
- 3: Insuficiente
- 0: Descartada

Temática. Subcriterio 1 - diferenciadora.* De 0 a 15 puntos. La temática propuesta aporta un enfoque diferenciador en el ámbito de la ciberseguridad, favoreciendo progresos científicos o tecnológicos.

- 15: Excelente
- 12: Sobresaliente
- 10: Notable

- 8: Suficiente
- 5: Insuficiente
- 0: Descartado

Temática. Subcriterio 2 - interés.* De 0 a 10 puntos. La temática propuesta se encuentra dentro del listado de temas que se presumen de interés aportando un enfoque innovador sobre el mismo.

- 10: Excelente
- 9: Sobresaliente
- 7: Notable
- 5: Suficiente
- 3: Insuficiente
- 0: Descartada

Temática. Subcriterio 3 - esquema presentación.* De 0 a 5 puntos. El esquema de la presentación es adecuado para el público objetivo y la temática presentada.

- 5: Excelente
- 4: Notable
- 3: Suficiente
- 1: Insuficiente
- 0: Descartada

Demostración práctica.* De 0 a 20 puntos. Se valorará si el taller incluye demostraciones y los minutos estimados que conllevará esta parte práctica.

- 20: 90 minutos
- 15: 65 minutos
- 10: 45 minutos

5: 20 minutos

0: Menos de 20 minutos

Recursos didácticos.* De 0 a 10 puntos. Se valorará la inclusión y adecuación de medios y recursos materiales o conceptuales como apoyo a la exposición con la finalidad de facilitar su comprensión.

10: Excelente

9: Sobresaliente

7: Notable

5: Suficiente

3: Insuficiente

0: Descartada

CHARLA INSPIRACIONAL Y DE PROMOCIÓN DEL TALENTO

Valor testimonial.* De 0 a 15 puntos. Valor testimonial: La propuesta incluye experiencias personales del ponente o evidencia casos de éxito adecuados.

15: Excelente

12: Sobresaliente

10: Notable

8: Suficiente

5: Insuficiente

0: Descartado

Mensaje.* De 0 a 15 puntos. Se valorará la inclusión y adecuación de los mensajes y propuestas de acción claras y accionables.

15: Excelente

12: Sobresaliente

- 10: Notable
- 8: Suficiente
- 5: Insuficiente
- 0: Descartado

Carácter divulgativo.* De 0 a 15 puntos. Carácter divulgativo de la charla. La charla es de fácil comprensión y el ponente utiliza un vocabulario estándar.

- 15: Excelente
- 12: Sobresaliente
- 10: Notable
- 8: Suficiente
- 5: Insuficiente
- 0: Descartado

Innovación y diferenciación.* De 0 a 15 puntos. Innovación y diferenciación. La temática propuesta aporta un enfoque diferenciador en el ámbito de la promoción del talento en ciberseguridad

- 15: Excelente
- 12: Sobresaliente
- 10: Notable
- 8: Suficiente
- 5: Insuficiente
- 0: Descartado

Concreción.* De 0 a 15 puntos. Concreción y profundidad de tratamiento. La temática propuesta ofrece un tratamiento profundo de alguno de los aspectos identificados dentro de las temáticas propuestas.

- 15: Excelente

- 12: Sobresaliente
- 10: Notable
- 8: Suficiente
- 5: Insuficiente
- 0: Descartado

Claridad expositiva.* De 0 a 15 puntos. La estructura de la propuesta es adecuada y favorece la asimilación por parte de los asistentes.

- 15: Excelente
- 12: Sobresaliente
- 10: Notable
- 8: Suficiente
- 5: Insuficiente
- 0: Descartado

Carácter inédito.* De 0 a 10 puntos. Que la propuesta no haya sido difundida previamente en otros eventos

- 10: 0 congresos
- 9: 1 congreso
- 8: 2 congresos
- 7: 3 congresos
- 6: 4 congresos
- 5: 5 congresos
- 4: 6 congresos
- 3: 7 congresos

- 2: 8 congresos
- 1: 9 congresos
- 0: 10 congresos o más

CHARLA DE CONCIENCIACIÓN

Claridad.* De 0 a 25 puntos. Información clara y objetiva. La charla propuesta incluye información clara que permita dar a conocer al público el tema de concienciación abordado por el ponente.

- 25: Excelente
- 22: Sobresaliente
- 20: Notable
- 15: Suficiente
- 10: Insuficiente
- 5: Muy deficiente
- 0: Descartada

Adecuación.* De 0 a 25 puntos. Adecuación al público objetivo. La charla es de fácil comprensión, y el ponente utiliza un vocabulario estándar para referirse a un tema de interés general.

- 25: Excelente
- 22: Sobresaliente
- 20: Notable
- 15: Suficiente
- 10: Insuficiente
- 5: Muy deficiente
- 0: Descartada

Recursos didácticos.* De 0 a 20 puntos. Se valorará la inclusión y adecuación de medios y recursos materiales o conceptuales como apoyo a la exposición con la finalidad de facilitar su comprensión.

- 20: Excelente
- 17: Sobresaliente
- 15: Notable
- 10: Suficiente
- 5: Insuficiente
- 0: Descartada

Temática innovadora.* De 0 a 15 puntos. Innovación y diferenciación. La temática propuesta aporta un enfoque diferenciador.

- 15: Excelente
- 12: Sobresaliente
- 10: Notable
- 8: Suficiente
- 5: Insuficiente
- 0: Descartada

Tratamiento.* De 0 a 15 puntos. Concreción y profundidad de tratamiento. La temática propuesta ofrece un tratamiento profundo de alguno de los aspectos identificados dentro de las temáticas propuestas

- 15: Excelente
- 12: Sobresaliente
- 10: Notable
- 8: Suficiente
- 5: Insuficiente
- 0: Descartada